

Секция «44.1 Актуальные вопросы административного права и процесса»

Административная юстиция в Мексиканских Соединенных Штатах: система органов, порядок рассмотрения споров и антикоррупционная юрисдикция

Научный руководитель – Кривельская Ольга Валентиновна

Лескес Георгий Максимович

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,
Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: leskesgeo@mail.ru

Административная юстиция представляет собой механизм судебного контроля за законностью решений, действий и бездействия публичной администрации. В отличие от частноправовых споров, здесь предмет проверки - властное управленческое решение и соблюдение администрацией материальных и процедурных требований. Для сравнительно-правового анализа ключевыми являются: степень специализации органа, объем компетенции по оспариванию актов власти, процессуальные гарантии (включая доказательства и обеспечительные меры), а также инструменты унификации практики и предсказуемости правоприменения.

Центральным элементом федеральной административной юстиции Мексики выступает Tribunal Federal de Justicia Administrativa (TFJA) - автономный орган, разрешающий публично-правовые споры в пределах установленной компетенции. В функциональном плане можно выделить два направления его деятельности. Во-первых, это contentious production по оспариванию административных решений (в том числе в налоговой сфере и иных областях публичного управления). Во-вторых, это рассмотрение дел об административной ответственности в рамках антикоррупционной юрисдикции, для чего в структуре трибунала предусмотрены специализированные подразделения (палаты). На практике значение имеет подход «litis abierta», усиливающий эффективность судебного контроля: спор не сводится к формальной проверке отдельных доводов, а ориентирован на выявление юридически значимых нарушений, влияющих на законность итогового решения администрации.

Процессуальные правила закреплены в Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo (LFPCA). Как правило, спор инициируется против resoluciones definitivas; законом также допускается оспаривание отдельных актов нормативного характера при соблюдении установленных условий. Для доступа к правосудию существенны требования к форме и содержанию заявления и механизм устранения недостатков (оставление без движения), который дисциплинирует обращение в трибунал и снижает риск подмены административной стадии судебной. Отдельное практическое значение имеет развитие электронного формата рассмотрения (juicio en línea), обеспечивающего подачу документов, обмен процессуальными позициями и доказательствами в цифровой среде.

С точки зрения гарантий защиты важны обеспечительные меры (medidas cautelares), позволяющие предотвратить необратимые последствия исполнения оспариваемого акта до окончания разбирательства. Доказательственный режим строится на правилах о допустимых средствах доказывания и сроках их представления; в публично-правовых спорах это особенно значимо из-за возможной информационной асимметрии между частным лицом и администрацией. Закон предусматривает и специальные формы ускорения разбирательства, включая juicio de resolución exclusiva de fondo, ориентированное на разрешение дела по существу при процессуальной экономии. В логике contentious production важна

связка «оспариваемый акт - мотивировка - доказательства», поскольку именно мотивировка администрации обычно определяет рамки судебной проверки и стандарты обоснования итогового судебного решения.

Современная специфика мексиканской модели связана с институционализацией административной ответственности в антикоррупционном контуре. Ley General de Responsabilidades Administrativas (LGRA) закрепляет режим привлечения к ответственности и, по общему подходу, связывает рассмотрение «серьезных» административных правонарушений с юрисдикцией трибуналов. Тем самым административная юстиция в этой части выполняет не только контролирующую, но и санкционную функцию, что повышает требования к стандартам доказывания, мотивировке решений и соблюдению процессуальных гарантий (включая право быть выслушанным, состязательность и проверяемость выводов). Встраивание процедур ответственности в рамки национальной антикоррупционной системы дополнительно усиливает роль специализации и судебной независимости при оценке действий должностных лиц.

Единообразие практики поддерживается через институт *jurisprudencia* и учет правовых позиций высших судебных инстанций. Применение релевантных правовых критериев судом не должно зависеть исключительно от того, сослалась ли на них сторона: при соблюдении процедурных требований суд вправе опираться на сложившуюся практику для правильной квалификации спора. Одновременно подчеркивается необходимость соотносить выводы административной юстиции с критериями Верховного суда Мексики, что снижает риск фрагментации подходов и повышает предсказуемость судебного контроля.

Мексиканская административная юстиция характеризуется автономным специализированным трибуналом, развитым контенсиозным производством (включая электронные и ускоренные формы), механизмами обеспечительной защиты и выраженным антикоррупционным сегментом, где судебный контроль дополняется рассмотрением дел об административной ответственности. Такая конструкция стремится совместить процессуальную эффективность с гарантиями справедливого разбирательства в публично-правовой сфере.

Источники и литература

- 1) 1. Tribunal Federal de Justicia Administrativa. Orden del día (Pleno), 05.02.2025: rubro "Litis abierta" и материалы заседания [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tfja.gob.mx/acuerdos/orden05pl2025/> (дата обращения: 22.02.2026).
- 2) 2. Tribunal Federal de Justicia Administrativa. Orden del día (Segunda Sección), 11.10.2023: правовая позиция о необходимости учитывать прецеденты Suprema Corte de Justicia de la Nación [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tfja.gob.mx/acuerdos/orden33ss2023/> (дата обращения: 22.02.2026).
- 3) 3. Административное судопроизводство: проблемы и перспективы развития: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции 20-21 сентября 2018 г. Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. (PDF) [Электронный ресурс]. URL: https://op.raj.ru/pdf/adm_sud_19.pdf (дата обращения: 22.02.2026).
- 4) 4. Зеленцов А.Б. Упрощенное судопроизводство по административным делам: опыт сравнительно-правового исследования // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2016. № 3. С. 107-124 (PDF) [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.rudn.ru/law/article/download/14785/13823> (дата обращения: 22.02.2026).
- 5) 5. Мексиканские Соединенные Штаты. Ley Federal de Procedimiento Administrativo (LFPA): текст закона (PDF) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tfja.gob.mx/media/media/docs-marco/lfpa.pdf> (дата обращения: 22.02.2026).

- 6) 6. Мексиканские Соединенные Штаты. Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo (LFPCA): текст закона (PDF) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tfja.gob.mx/media/media/docs-marco/lfpca.pdf> (дата обращения: 22.02.2026).
- 7) 7. Мексиканские Соединенные Штаты. Ley General de Responsabilidades Administrativas (LGRA): текст закона (PDF) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tfja.gob.mx/media/media/docs-marco/lgra.pdf> (дата обращения: 22.02.2026).
- 8) 8. Мексиканские Соединенные Штаты. Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción (LGSNA): текст закона (PDF) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tfja.gob.mx/media/media/docs-marco/lgsna.pdf> (дата обращения: 22.02.2026).
- 9) 9. Мексиканские Соединенные Штаты. Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa (LOTFJA): текст закона (PDF) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tfja.gob.mx/media/media/docs-marco/lotfja.pdf> (дата обращения: 22.02.2026).