

Секция «43.21 Стратегический менеджмент: от классики управленческой мысли к современным вызовам»

**«Изменение взглядов зарубежных исследователей на сценарное планирование в 1985-2002 годы»**

Заявка № 1663544

**Проблема исследования, её важность и интересность:**

Проблема данного исследования состоит в том, что в работах зарубежных авторов 1985–2002 годов подробно описываются сами концепции сценарного планирования [2, 11], но не рассматриваются причины именно такой последовательности их возникновения, развития, борьбы и смены, то есть данный вопрос раскрыт неполностью с точки зрения истории управленческой мысли. Важность исследуемой проблемы обусловлена необходимостью понимания процесса эволюции концепций сценарного планирования и факторов, повлиявших на данный процесс, в целях эффективного применения современными менеджерами данных методов сценарного планирования на практике. Интересность проблемы данного исследования заключается в выявлении влияния исторических, экономических, политических, социальных и других факторов на процесс возникновения, развития, борьбы и смены зарубежных концепций сценарного планирования в указанный период.

**Результаты других исследований по данной теме и мой вклад:**

Bradfield R. The origins and evolution of scenario techniques in long range business planning, 2005 [3]. В исследовании систематизируется развитие трёх методологических школ (Intuitive Logics, Probabilistic Modified Trends, La Prospective), а также отмечается переход от классического прогнозирования к анализу множества сценариев будущего.

Spaniol M. J. The Scenario Planning Paradox, 2018 [11]. Авторы выделяют три исторических периода развития сценарного планирования и формулируют «парадокс сценарного планирования», заключающийся в том, что попытка решить проблемы практического применения методов сценарного планирования путём создания всё новых теорий лишь усиливает эти проблемы.

Amer M. A review of scenario planning, 2013 [2]. Показан рост популярности сценарного планирования после нефтяного кризиса 1973 года, выявлены переход от качественных подходов к интегрированным с использованием математических методов, а также расширение сферы применения сценарного планирования (корпоративный и государственный уровни).

Однако в рассмотренных выше работах слабо раскрыт вопрос о том, почему концепции сценарного планирования менялись именно таким образом.

Мой вклад в разработку исследуемой проблемы состоит в том, что в моей работе раскрывается вопрос о причинах именно такого процесса эволюции взглядов на сценарное планирование в конкретно-исторических условиях.

**Для получения результатов исследования использовались следующие методы:**

обзор научных источников по теме исследования; анализ концепций в связи с историческим контекстом периода их формирования и становления, а также последующий синтез причин изменений взглядов зарубежных авторов на сценарное планирование; сравнительный анализ процесса создания сценариев с использованием данных концепций сценарного планирования.

**Результаты и выводы исследования:**

Проведён развёрнутый анализ следующих концепций сценарного планирования с учётом исторического контекста их формирования и развития: Интуитивно-логический подход (Intuitive Logics, 1985 г.) [4, 8, 12], Упрощённый 2×2 матричный метод (1991 г.) [9], Метод множественной разработки сценариев (Multiple Scenario Development, 1993 г.) [4, 10],

Французская школа La Prospective / Prospective Stratégique [4, 5, 6, 7] (1997 г.; концепция формировалась на фоне энергетического кризиса 1979–1980 гг. [1], ускорения НТП и глобализации), Концепция Probabilistic Modified Trends (PMT, 2002 г.) [2].

Дан ответ на вопрос «Почему концепции сценарного планирования зарубежных исследователей в период с 1985 по 2002 годы менялись именно таким образом?»: во-первых, каждая новая концепция отвечает на вызовы своего исторического периода (кризисы, глобализация, технологические изменения); во-вторых, развитие идёт через критику и доработку уже существующих инструментов сценарного планирования.

**Перспективы практического применения полученных результатов** заключаются в выработанных в данном исследовании критериях выбора определённого метода сценарного планирования для современных организаций. При высокой неопределённости и ограниченных ресурсах могут использоваться более простые, но содержательные методы (Intuitive Logics, 2×2, Multiple Scenario Development). Для крупных компаний с развитыми аналитическими ресурсами целесообразно применение комплексных подходов La Prospective и PMT, обеспечивающих количественную оценку сценариев.

Таким образом, выбор подхода для разработки сценариев, в силу ситуационности менеджмента, должен быть обусловлен спецификой решаемой задачи, характеристиками конкретной организации и особенностями внешней среды, в которой она функционирует.

### Источники и литература

- 1) Скороходова О. Н. Европа и энергетический кризис 1979–1980 годов: поучительные уроки // Современная Европа. М., 2015. № 12. С. 104–115.
- 2) Amer M., Daim T. U., Jetter A. A review of scenario planning // Futures. Portland, 2013. № 46. P. 23–40.
- 3) Bradfield R. The origins and evolution of scenario techniques in long range business planning // Futures. [S. l.], 2005. № 37. P. 795–812.
- 4) Carvalho P. S. Scenarios: Learning and Acting from the Future. Part 3: Three Schools of Scenario Planning // IF Insight Foresight. [S. l.], 2021. № 3 (1). P. 1–36.
- 5) Godet M. Effective strategic management: the prospective approach // Technology Analysis & Strategic Management. [S. l.], 1989. № 1 (1). P. 45–55.
- 6) Godet M. Introduction to la prospective: seven key ideas and one scenario method // Futures. [S. l.], 1986. № 2 (18). P. 134–150.
- 7) Godet M., Durance Ph., Gerber A. Strategic Foresight. La Prospective: Use and Misuse of Scenario Building // Cahiers du LIPSOR. LIPSOR Working Paper. Paris, 2010. № 10. P. 1–137.
- 8) Van der Heijden K., Bradfield R., Burt G., Cairns G., Wright G. The Sixth Sense: Accelerating Organizational Learning with Scenarios // John Wiley & Sons. Chichester, 2002. P. 328.
- 9) Ogilvy J. A., Schwartz P. Plotting your scenarios // Learning from the Future: Competitive Foresight Scenarios. New York, 1998. P. 104–122.
- 10) Schoemaker P. J. H. Multiple scenario development: its conceptual and behavioral foundation // Strategic Management Journal. [S. l.], 1993. № 3 (14). P. 193–213.
- 11) Spaniol M. J., Rowland N. J. The Scenario Planning Paradox // Futures: The journal of policy, planning and futures studies. [S. l.], 2018. № 95. P. 33–43.

- 12) Wright G. et al. Does the intuitive logics method – and its recent enhancements – produce “effective” scenarios? // Technological Forecasting and Social Change. [S. l.], 2012. № 10 (79). P. 1–11.