

Регулирование цен на газ: есть ли альтернативы?

Заявка № 1670803

Отсутствие индикаторов рыночных цен на газ в России является структурной проблемой, которая усугубилась после утраты возможности субсидировать поставки на внутренний рынок за счёт экспортных сверхдоходов. Главное препятствие – отсутствие консенсуса по модели развития и четкой стратегии реформ [1]. Директивно установленные цены не отражают ни предельные издержки, ни альтернативную стоимость, ни изменения в структуре доходов отрасли, что приводит к искажению стимулов и потерям общественного благосостояния [2, 3, 4]. В этих условиях оценка структур формирования ценовых индикаторов становятся необходимым элементом перестройки ценообразования и перехода к экономически обоснованным ценам на газ, что закреплено в новой Энергетической стратегии до 2050 года.

В данной работе проверяются три гипотезы. Во-первых, биржевой индикатор не отражает конкурентное рыночное равновесие в условиях государственного регулирования цен для Группы Газпром, на которую приходится около половины поставок на внутренний рынок газа. Во-вторых, индикатор внебиржевых цен адекватно отражает рыночное ценообразование в нерегулируемом сегменте. В-третьих, существующее ценообразование на газ в России игнорирует Гронингенский принцип и не отражает альтернативную рыночную стоимость голубого топлива по отношению к другим энергоносителям-субститутам.

Для проверки первой гипотезы была применена методология структурной векторной авторегрессии (SVAR). На основе ежемесячных данных с 2016 по 2025 гг. была построена модель с рекурсивной идентификацией по Холецкому, включающая 11 переменных: температурные отклонения, объем экспорта, цены нефти и мазута, объём добычи, очищенный от сезонного компонента с помощью X13-ARIMA-SEATS, индексы промышленного производства, регулируемую цену ФАС и национальный биржевой индекс цен газа природного. Декомпозиция дисперсии на горизонте 12 месяцев подтверждает гипотезу: цена ФАС объясняет 79,2% вариации биржевой цены, тогда как совокупный вклад всех рыночных факторов составляет лишь 0,4%, а оставшиеся 20,4% приходятся на собственную инерцию. Это разительно отличается от зарубежных рынков, где погода, динамика запасов, промышленного производства и экспортно-импортных потоков, уровень добычи, а также цены на энергоносители-субституты играют ключевую роль в ценообразовании [6, 7, 8, 9].

Тем не менее, в России половину поставок на внутренний рынок обеспечивают независимые производители, которые продают газ по рыночным ценам, как правило, с дисконтом к нижней границе цены ФАС. Такие сделки регистрируются по постановлению Правительства РФ № 892 на Петербургской Бирже, которая с 2017 года рассчитывает и публикует региональные внебиржевые индексы цен. Модель с фиксированными эффектами по регионам и времени дает высокий и статистически значимый коэффициент эластичности спроса (-1,81). Двухуровневая структура рынка с институтом гарантирующего поставщика позволяет потребителям переключаться на поставки от Газпрома в случае, если условия контракта на внебиржевом рынке будут непривлекательным. Более того, как показала модель со случайными эффектами и двухшаговым методом инструментальных переменных, в связи с технологическими особенностями газовой отрасли предложение неэластично (0,68). Обнаруженная асимметрия – эластичный спрос и неэластичное предложение – подтверждает, что внебиржевой индикатор цен отражает конкуренцию независимых производителей за потребителей.

Между тем, несмотря на критику, принцип замещения стоимости на протяжении более полувека остаётся для газа ключевым механизмом ценообразования в мировой практике

[5]. Тесты причинности по Грейнджеру и результаты оценки VECM-модели показывают статистически значимую двунаправленную связь между индексами Петербургской Биржи цен на газ, чья динамика на 80% объясняется ценой ФАС, и уголь, однако влияние нефти и топочного мазута отсутствует, что нетипично для зарубежных рынков, где прослеживается явная зависимость от нефтяных котировок [6, 7, 9]. Таким образом, независимость цен на голубое топливо от нефтепродуктовой корзины свидетельствует о нарушении Гронингенского принципа ценообразования в России.

Результаты исследования демонстрируют, что без структурных реформ и при сохранении директивных цен биржевой индикатор не сможет в полной мере отражать фундаментальные факторы спроса и предложения. На данный момент большей репрезентативностью обладают внебиржевые индексы цен. Однако на текущем этапе развития внутреннего рынка более перспективным видится формирование ценовых индикаторов на основе альтернативной стоимости газа по отношению к энергоносителям-субститутам, цены на которые в меньшей степени подвержены государственному регулированию и рискам монопольного ценообразования.

Источники и литература

- 1) Белогорьев А.М. Пути реформирования внутреннего рынка газа // Энергетическая политика. 2018. № 2. С. 58-67.
- 2) Голованова С.В. Стимулирующее регулирование внутренних российских цен на газ: сравнительный анализ ценовых ориентиров // Вопросы экономики. 2014. № 8. С. 106-121.
- 3) Кулагин В.А. Новая эпоха в развитии российской газовой отрасли // Вопросы экономики. 2024. № 5. С. 74-90.
- 4) Макаров А.А., Кулагин В.А., Галкина А.А., Митрова Т.А. Трансформация системы ценообразования в газовой отрасли как способ стимулирования экономического развития России // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 23, № 4. С. 562-584.
- 5) Стерн Д. Установление цен на природный газ: прошлое, настоящее и будущее // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 17, № 3. С. 430-455.
- 6) Caporin M., Fontini F. The long-run oil–natural gas price relationship and the shale gas revolution // Energy Economics. 2017. Т. 64. С. 511-519.
- 7) Nick S., Thoenes S. What drives natural gas prices? — A structural VAR approach // Energy Economics. 2014. Т. 45. С. 517-527.
- 8) Rembeza J., Katarzyński D. Have the Links Between Natural Gas and Coal Prices Changed over Time? Evidence for European and Pacific Markets // Energies. 2025. Т. 18. №. 9. С. 2201.
- 9) Zhang D., Shi M., Shi X. Oil indexation, market fundamentals, and natural gas prices: An investigation of the Asian premium in natural gas trade // Energy Economics. 2018. Т. 69. С. 33-41.