

Развитие координации между крупным бизнесом и малыми инновационными предприятиями в современных условиях

Заявка № 1671803

В условиях обеспечения технологического суверенитета Российская Федерация сталкивается с системной проблемой координации крупного бизнеса и малых инновационных предприятий (МИП) в рамках национальной инновационной системы. Несмотря на рост затрат на инновации до 4,5 трлн руб. в 2024 г. (интенсивность 2,7%) [1], позиция России в Глобальном инновационном индексе (ГИИ) снизилась с 47-го (2022 г.) до 59-го места (2024 г.) среди 133 экономик [2]. Критическим является разрыв между потенциалом генерации знаний (39-е место по субиндексу «Человеческий капитал и исследования») и возможностями их коммерциализации: по субиндексу «Институты» Россия занимает 126-е место, «Инфраструктура» – 76-е место [2]. В 2021 г. уровень инновационной активности МСП в России составил лишь 6,9%, что существенно уступило среднеевропейскому уровню в 58% [3]. Данный разрыв косвенно свидетельствует о дефиците эффективных координационных механизмов между крупным бизнесом, обладающим производственными мощностями и рыночными каналами, и малыми инновационными предприятиями, генерирующими прорывные решения.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью разработки системного инструментария координации, интегрирующего принципы открытых инноваций [4] и платформенной архитектуры [5] в контексте российской экономики. Ключевая проблема заключается в асимметрии информации, культурных барьерах взаимодействия, институциональных ограничениях и отсутствии специализированной инфраструктуры для сопряжения ресурсной базы крупного бизнеса с инновационным потенциалом МИП.

Методологической основой исследования выступает комплексный подход, включающий: систематизацию координационных механизмов взаимодействия; разработку авторского Индекса координационной зрелости (ИКЗ) с использованием методологии СММИ [6] и АРЭС ЕЕИММ [7]; эмпирический анализ 26 крупных российских компаний из 10 отраслей, кластеризацию компаний по степени зрелости и оценке интенсивности использования координационных механизмов; типологизацию координационных профилей.

По результатам проведенного исследования на основании рассчитанного ИКЗ выявлены четыре кластера компаний: «Экосистемные интеграторы», «Избирательные инноваторы», «Индустриальные координаторы», «Ресурсные гиганты». Для каждого кластера сформулированы индивидуальные рекомендации по использованию и развитию использования координационных механизмов. Дальнейший корреляционный анализ позволил сформулировать вывод о том, что координационные механизмы выступают не как прямые драйверы финансовых результатов, а как медиаторы, усиливающие инновационную активность (R&D), которая, в свою очередь, в долгосрочной перспективе положительно влияет на выручку и рентабельность хозяйствующих субъектов.

Источники и литература

- 1) Фридлянова С.Ю. Ускорение инновационных процессов в российской экономике. // 2025. М. – ИСИЭЗ НИУ ВШЭ // URL: <https://issek.hse.ru/news/1083755537.html>
- 2) Russian Federation ranking in the Global Innovation Index 2024 // WIPO. Global Innovation Index 2024 // URL: <https://www.wipo.int/edocs/gii-ranking/2024/ru.pdf>
- 3) Казакова О.Б., Казаков М.В., Безденежных Д. С. Анализ инновационной активности малого бизнеса в РФ // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2025. – № 4. – С. 119-124

- 4) Chesbrough, H. Open innovation accomplishments and prospects for the next 20 years // California Management Review // 2024. – Т. 67, №. 1. – С. 164-180
- 5) Gawer A., Cusumano M. A. Platform leadership: How Intel, Microsoft, and Cisco drive industry innovation. – Boston, MA : Harvard Business School Press, 2002. – Т. 5. – С. 29-30.
- 6) CMMI Levels of Capability and Performance // CMMI Institute // URL: <https://cmmi.institute.com/learning/appraisals/levels>
- 7) Open Innovation Maturity Assessment: Ecosystem Enabled Innovation Maturity Model (EEIMM) // APQC // URL: <https://www.apqc.org/what-we-do/benchmarking/assessment-survey/open-innovation-maturity-assessment>