

## **Проблемы применения показателя фондоотдачи в оценке эффективности использования основных средств**

Заявка № 1676677

В системе экономического анализа и аудита эффективности деятельности хозяйствующего субъекта ключевое место традиционно занимает оценка использования основных средств (ОС). Показатель фондоотдачи, рассчитываемый как отношение выручки к средней стоимости ОС, десятилетиями рассматривается в качестве универсального индикатора эффективности. Однако развитие методологии бухгалтерского учета, усложнение структуры активов и высокая волатильность рыночной среды требуют критической оценки применимости данного коэффициента в современной аналитической практике (Шеремет, Старовойтова, 2024, с. 312). Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения достоверности аналитических процедур и качества аудиторских выводов в части использования основных средств.

Цель работы – выявить методологические ограничения и учетно-аналитические искажения показателя фондоотдачи, препятствующие объективной оценке эффективности использования ОС, и определить направления совершенствования аналитического инструментария.

В результате проведенного критического анализа систематизированы следующие группы проблем.

1. Терминологический анахронизм и методологическая неопределенность. По своей математической конструкции фондоотдача представляет собой коэффициент оборачиваемости, показывающий скорость трансформации вложений во внеоборотные активы в выручку (Шеремет, Старовойтова, 2024, с. 312). Термин «фондоотдача», унаследованный из ранней экономической литературы, по существу предполагает оценку продуктивности, что методологически неверно и провоцирует ошибочную интерпретацию результатов анализа. В управленческом учете, в отличие от финансового, исторически сложилось иное понимание целей и задач, что подчеркивает важность корректной терминологии (Николаева, Шишкова, 2010, с. 20–22).

2. Искажения, обусловленные учетной политикой. Величина знаменателя показателя критически зависит от выбранных предприятием способов ведения учета: метода начисления амортизации (линейный, нелинейный, производственный), проведения и методики переоценок ОС до восстановительной стоимости, установленных сроков полезного использования, порядка учета арендованного имущества. Указанные факторы делают показатель несопоставимым как в динамике (при изменении учетной политики), так и при межхозяйственных сравнениях. В системе нормативного учета затрат и анализа отклонений особое значение приобретает обоснованность выбора базы распределения косвенных расходов, что также влияет на итоговую оценку эффективности (Николаева, Шишкова, 2010, с. 194–208).

3. Временная и ценовая несопоставимость элементов расчета. Числитель (выручка) выражен в текущих ценах и подвержен влиянию инфляции и рыночной конъюнктуры. Знаменатель (стоимость ОС) сформирован в различных временных периодах и отражает историческую оценку. В условиях высокой волатильности данное несоответствие порождает систематическую ошибку измерения, не позволяя сепарировать влияние ценовых и физических факторов изменения эффективности. Для корректной оценки динамики показателя целесообразно использовать его модификации, учитывающие изменение цен, а также анализировать оборачиваемость основных средств, исчисленную как отношение остаточной стоимости к годовой амортизации (Шеремет, Старовойтова, 2024, с. 316).

4. Внешняя обусловленность числителя. Выручка зависит от факторов, находящихся вне сферы прямого контроля менеджмента, ответственного за использование ОС (спрос, цены, конкурентная среда). Это приводит к тому, что динамика фондоотдачи может сигнализировать об изменении рыночной ситуации, а не об эффективности эксплуатации оборудования. Анализ поведения затрат и их связи с объемом производства, а также использование маржинального подхода позволяют частично нивелировать этот недостаток при принятии управленческих решений (Николаева, Шишкова, 2010, с. 62–67).

5. Игнорирование качественных характеристик состояния ОС. Показатель не учитывает физический и моральный износ, уровень загрузки, коэффициент сменности, долю брака и затраты на ремонт. Высокая фондоотдача может достигаться при эксплуатации оборудования на пределе возможностей, что не отражает долгосрочной эффективности. Для характеристики технического состояния основных средств необходимо дополнительно рассчитывать коэффициенты обновления и выбытия, а также оценивать их динамику во взаимосвязи с показателями отдачи (Шеремет, Старовойтова, 2024, с. 315).

Практическое использование фондоотдачи без учета выявленных ограничений ведет к искажению оценки эффективности использования ОС и формированию ненадежной информационной базы для аудита и управления. В связи с этим при проведении аналитических процедур целесообразно перейти к интерпретации показателя как коэффициента оборачиваемости, при необходимости корректировать числитель на индекс инфляции или использовать натуральные измерители выпуска. Комплексный анализ должен дополняться частными показателями (фондорентабельность, коэффициенты износа, обновления и загрузки) и учитывать влияние учетной политики на результаты сравнений. Эффективным инструментом контроля затрат также выступают методы бюджетирования и нормативного учета (Николаева, Шишкова, 2010, с. 138–157).

Таким образом, фондоотдача не может рассматриваться как самодостаточный показатель эффективности в современной системе учета и анализа. Ее применение требует комплексного подхода, учитывающего методологические ограничения, особенности учетной политики, рыночный контекст деятельности экономического субъекта и использование дополнительных аналитических показателей (Николаева, Шишкова, 2010, с. 138–157; Шеремет, Старовойтова, 2024, с. 312–316).

### Источники и литература

- 1) Николаева О.Е. Классический управленческий учет / О.Е. Николаева, Т.В. Шишкова. – Москва : Издательство ЛКИ, 2010. – 400 с.
- 2) Шеремет А.Д. Бухгалтерский учет и анализ : учебник / А.Д. Шеремет, Е.В. Старовойтова ; под общ. ред. проф. А.Д. Шеремета. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2024. – 472 с.