

Сетевые модели управления инновациями в промышленности: вызовы импортозамещения

Заявка № 1684493

Современные условия технологических санкций и политики импортозамещения ставят перед промышленными компаниями задачу создания конкурентоспособных инновационных продуктов с опорой на отечественную компонентную базу. Это требует переосмысления подходов к управлению исследованиями и разработками (R&D), так как традиционные линейные модели уступают место сетевым структурам и механизмам открытых инноваций (6).

Теоретической базой послужили классические и современные работы в области инновационного менеджмента, экономики инноваций и управления продуктом. В основе анализа лежат концепции инновационного процесса (цепная модель Клайна-Розенберга (10)), теория присвоения выгод от технологических инноваций Д. Тиса (13), подходы к организации разработки (этапно-шлюзовая модель Р. Купера (9)), а также концепции открытых инноваций (6) и абсорбционной способности (8).

Анализ показал, что инновационная продуктовая разработка как объект управления многозначна и требует рассмотрения в нескольких проекциях. Во-первых, это процесс, связывающий исследования и рынок, где основным отличием инновации от изобретения является факт внедрения и рыночной доступности (11). Во-вторых, это проектная деятельность, характеризующаяся высокой неопределенностью и требующая применения гибких моделей управления с контрольными точками принятия решений (продолжить/остановить) (1). В-третьих, это элемент портфеля и инвестиционное решение, где ресурсы распределяются между инициативами с разным уровнем риска и потенциальной отдачей (14).

Организация R&D в современных промышленных компаниях эволюционирует от закрытых внутренних лабораторий к гибридным и сетевым формам. Крупные корпорации создают как централизованные R&D-центры для реализации единой стратегии, так и децентрализованные проектные группы, интегрированные с производством и маркетингом (4; 2). Эффективность таких структур определяется не только объемом финансирования, но и способностью к межфункциональной координации, позволяющей учитывать технологические ограничения и рыночные требования на ранних стадиях разработки (7).

Главным трендом является переход к моделям Networked R&D Management и Open Innovation. В условиях роста технологической сложности инновации все чаще возникают не внутри отдельной фирмы, а в сетях обучения и кооперации (12). Компании выступают координаторами сетевых структур, интегрируя внешние знания и разработки (стартапы, университеты, НИИ) в собственные продуктовые платформы. Это позволяет мобилизовать ресурсы и компетенции для решения задач импортозамещения, однако требует развития навыков управления межорганизационными взаимодействиями и защиты интеллектуальной собственности (5).

Специфика разработки на основе отечественной компонентной базы добавляет к объекту управления новые параметры. Выбор архитектуры продукта и конфигурации цепочки поставок напрямую зависит от доступности, зрелости и характеристик отечественных компонентов. Управленческие решения должны учитывать риски, связанные с воспроизводимостью производства, качеством и устойчивостью поставок, что делает компонентно-ориентированную проекцию управления критически важной, особенно в радиоэлектронной промышленности.

Факторы и критерии результативности в этих условиях также трансформируются. Помимо классических технических (достижение заданных характеристик) и экономических (окупаемость инвестиций, доля рынка) показателей, основными становятся критерии, связанные с импортозамещением (3). К ним относятся: доля отечественных компонентов в продукте (коэффициент локализации), степень снижения зависимости от импортных технологий, вклад в технологический суверенитет и скорость замещения критических импортных комплектующих отечественными аналогами. Успех разработки также зависит от абсорбционной способности фирмы (8), то есть ее умения распознавать, усваивать и применять внешние знания и технологии для создания новых рыночных предложений.

Источники и литература

- 1) 1. Баранчеев В. П., Масленникова Н. П., Мишин В. М. Управление инновациями: учебник для вузов. 3-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 724 с.
- 2) 2. Гребенников А. Инновационное управление программами НИОКР // Планово-экономический отдел. 2021. № 5.
- 3) 3. Талалаева Н. С., Литвинова А. В. Оценка эффективности инновационного импортозамещения // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. № 9 (119). С. 87-91.
- 4) 4. Фияксель Э. А., Ермакова Е. А. Организация R&D-системы в российских корпорациях // Инновации. 2015. № 3 (197). С. 86-93.
- 5) 5. Фомин А. В., Анисимов К. В., Лебедев А. С. Трансформация сектора НИОКР в России: от вертикальных структур к сетевым моделям // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 5. С. 63-79.
- 6) 6. Chesbrough H. W. Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology. Boston: Harvard Business Review Press, 2003. 227 p.
- 7) 7. Clark K. B., Fujimoto T. Product Development Performance: Strategy, Organization, and Management in the World Auto Industry. Boston: Harvard Business School Press, 1991. 409 p.
- 8) 8. Cohen W. M., Levinthal D. A. Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation // Administrative Science Quarterly. 1990. Vol. 35. No. 1. P. 128-152.
- 9) 9. Cooper R. G. Stage-gate systems: A new tool for managing new products // Business Horizons. 1990. Vol. 33. No. 3. P. 44-54.
- 10) 10. Kline S. J., Rosenberg N. An Overview of Innovation // The Positive Sum Strategy: Harnessing Technology for Economic Growth. Washington, DC: The National Academies Press, 1986.
- 11) 11. OECD/Eurostat. Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation. 4th Edition. Paris: OECD Publishing, 2018. 256 p.
- 12) 12. Powell W. W., Koput K. W., Smith-Doerr L. Interorganizational collaboration and the locus of innovation: Networks of learning in biotechnology // Administrative Science Quarterly. 1996. Vol. 41. No. 1. P. 116-145.
- 13) 13. Teece D. J. Profiting from technological innovation: Implications for integration, collaboration, licensing and public policy // Research Policy. 1986. Vol. 15. Issue 6. P. 285-305.
- 14) 14. Wheelwright S. C., Clark K. B. Revolutionizing Product Development: Quantum Leaps in Speed, Efficiency, and Quality. New York: Free Press, 1992.