

Использование инструментария межрегионального межотраслевого баланса для обоснования политики пространственного развития. Пример для ЕАЭС

Заявка № 1677339

Пространственный и отраслевой аспекты развития долгосрочных народнохозяйственных связей между государствами – членами ЕАЭС имеют важное значение для выработки общей стратегии экономического развития, а также направлений развития промышленного сотрудничества. Для реализации данного направления используются межстрановые межотраслевые таблицы «затраты-выпуск», позволяющие выявить точки роста, существующие и перспективные кооперационные связи, а также оценить потенциальное взаимное влияние в разрезе отраслей и конечного спроса экономической политики, проводимой в одном государстве-члене, на других участников интеграционного объединения с целью получения экономического эффекта и обеспечения устойчивого развития экономики.

В этих целях на базе межстрановой симметричной таблицы «затраты-выпуск» Евразийского экономического союза (МТЗВ ЕАЭС) была проведена оценка структуры межотраслевых межгосударственных связей в ЕАЭС. Используемая для проведения исследования методика оценки состоит из нескольких этапов, заключающихся в рассмотрении и анализе производственных цепочек поставок продукции, взаимного влияния между отраслями государств-членов ЕАЭС и оценке перспективных направлений взаимодействия для возможного последующего экономического стимулирования. В ходе анализа не рассматривались внутристрановые межотраслевые связи из-за сильного превышения их значимости над межстрановыми.

Расчеты производились на базе МТЗВ ЕАЭС для 2020 г., составленной в разрезе 41 отраслей. Все изменения рассчитаны в предположении неизменной технологической структуры производства, что находит отражение в соответствующих постоянных коэффициентах прямых затрат.

Проведены расчет и оценка нескольких параметров, характеризующих значимость или «силу» межотраслевых связей в ЕАЭС:

- влияние изменения конечного потребления (для отраслей с наибольшей долей в отечественном конечном продукте (КП)) на отраслевые выпуски поставщиков продукции по всей структуре экономики;
- влияние изменения добавленной стоимости потребления (для отраслей с наибольшей долей в отечественной добавленной стоимости (ДС)) на отраслевые выпуски потребителей продукции по всей структуре экономики;

И параметр, определяющий фрагментацию производства в ЕАЭС:

- среднее расстояние между отраслями в производственных цепочках поставок.

При этом влияние спроса на выпуски рассмотрено в трех разрезах: эффект от изменения на единицу КП, абсолютный эффект от изменения на 1% КП, относительный эффект от изменения на 1% КП (в % к выпуску). Аналогичным образом проведен анализ изменения добавленной стоимости по отраслям.

Влияние спроса на выпуски можно проследить и были рассчитаны с помощью коэффициентов матрицы полных затрат [1], а влияние добавленной стоимости – с помощью коэффициентов матрицы полного предложения. Среднее расстояние между отраслями в производственных цепочках характеризует количество этапов, которые проходит продукт из одной отрасли, чтобы попасть в производство другой отрасли в среднем по экономике [2]. Расчет данного показателя ведется на базе комбинирования коэффициентов матрицы прямых затрат и матрицы полного предложения.

По полученным данным можно выделить следующие тенденции: преимущественно значимые связи сконцентрированы там, где Россия выступает в роли одного из контрагентов. С одной стороны, РФ является более значимым рынком сбыта продукции для государств-членов ЕАЭС, чем в обратную сторону, что отражается в результатах влияния относительного изменения конечного спроса на выпуски продукции. С другой стороны, доля поставок из РФ в потреблении у остальных государств-членов выше, чем доля потребления РФ продукции из стран ЕАЭС, что отражает более высокое влияние изменения потребления РА, РБ, РК и КР у России, чем наоборот. С точки зрения процентного изменения значения всего конечного потребления РФ имеет самое большое влияние на выпуски по отраслям в ЕАЭС, в первую очередь, из-за более высоких показателей абсолютных значений. При этом, при рассмотрении равнозначных в абсолюте изменений, преимущество переходит к другим странам ЕАЭС.

При рассмотрении отраслевых эффектов можно выделить, что рост потребления российских отраслей строительства, пищевых продуктов и автотранспортных средств может дать значимый прирост по всей экономике ЕАЭС.

При рассмотрении значимости связи со стороны предложения можно увидеть схожую картину с результатами анализа со стороны потребления. Изменение в сопоставимом абсолютном значении показателей добавленной стоимости по всей структуре ЕАЭС дает наибольший эффект на выпуски РФ, что обусловлено большей долей поставок продукции на единицу производства со стороны государств-членов ЕАЭС в Россию, чем в обратном направлении. Отрасли с наибольшим возможным экономическим ростом при таком изменении являются металлургическое производство и строительство РФ.

Межотраслевые значимые связи в ЕАЭС имеют относительно небольшую длину производственных цепочек. Об этом свидетельствует распределение значений длины связи среди выделенных 100 межотраслевых взаимодействий по уровню влияния на выпуски: лишь пять показателей превышают 3, что интерпретируется как три или более стадии в производственной цепочке между отраслями. Для 36-ти связей количество стадий варьируется от двух до трех, а для оставшихся 61 взаимодействий длина цепочек состоит от одного до двух этапов.

В работе представлены первые результаты анализа межрегионального межотраслевого взаимодействия, а также фрагментации производственных цепочек среди государств-членов ЕАЭС. Данная работа может послужить важным элементом для выработки общей стратегии экономического и пространственного развития, а также направлений развития промышленного сотрудничества в интеграционном объединении.

Источники и литература

- 1) Miller R., Blair P. Input-Output Analysis: Foundations and Extensions, Third Edition // Cambridge: Unedited Final Manuscript. 2022. 738 p.
- 2) А.Р. Саяпова, Р.Е. Ракоч. Концепция глобальных цепей стоимости в количественных измерениях российских внешнеэкономических связей // Проблемы прогнозирования. 2023. No 6 (201). С. 180-192. DOI: 10.47711/0868-6351-201-180-192