

УРОКИ АРТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СССР: ОТ СТАЛИНСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ К ХРУЩЕВСКОЙ ЛИКВИДАЦИИ

Заявка № 1682338

В исследованиях советской экономики до сих пор господствует точка зрения, что сталинский период представлял собой систему тотального огосударствления, подавлявшую любую хозяйственную инициативу. Однако анализ экономической практики тех лет позволяет в этом усомниться. Наряду с государственными предприятиями в СССР существовал и успешно развивался мощный сектор промысловой кооперации — артели, демонстрировавшие высокую производительность и рентабельность. Цель данной работы — проанализировать феномен артельного производства, выявить причины его ликвидации при Н.С. Хрущеве и показать значимость этого опыта.

К 1953 году в СССР насчитывалось 114 000 артелей, в которых работало около 2 млн человек, производивших почти 6% валовой продукции промышленности. Они выпускали 40% мебели, 70% металлической посуды, более трети всего трикотажа и практически все детские игрушки [1]. При этом артели выпускали не только ширпотреб, но и сложную технику: первый советский телевизор с электронно-лучевой трубкой был создан артелью «Прогресс-Радио», а в блокадном Ленинграде артель «Примус» собирала для фронта автоматы Судаева [3].

Секрет высокой эффективности артелей крылся в уникальной системе организации труда и управления. Высшим органом являлось общее собрание членов, определявшее направления деятельности и распределявшее прибыль. Каждый член артели получал не только зарплату, но и долю от прибыли — «потолка» зарплаток не существовало [5]. Важнейшим фактором была хозяйственная самостоятельность: постановление от 23 июля 1932 года предоставляло артелям право продажи продукции по рыночным ценам, самостоятельной заготовки сырья и получения банковского кредита [1]. Государство поддерживало эту систему: для артелей работали 100 конструкторских бюро, 22 лаборатории, 2 НИИ, Высшая школа промкооперации и 21 техникум [5].

Уникальной особенностью было внимание к социальному развитию: артели содержали клубы, библиотеки, спортобщество «Спартак» (1,5 млн участников), 20 санаториев, 37 домов отдыха, 555 детсадов, выплачивали пенсии 280 тыс. человек, выдавали ссуды на жилье [5]. Это создавало мощную мотивацию и чувство причастности к общему делу.

Принципиально важно, что И.В. Сталин не только поддерживал артели, но и дал теоретическое обоснование необходимости кооперации в работе «Экономические проблемы социализма в СССР». Он указывал, что после победы пролетарской революции нельзя уничтожить товарное производство, поскольку существуют две формы собственности — государственная и кооперативная. Сталин предостерегал от попыток административного огосударствления, называя такие предложения «совершенно неправильными и безусловно неприемлемыми» [6].

Однако после смерти Сталина ситуация изменилась кардинально. В 1956 году вышли постановления «О реорганизации промысловой кооперации», в результате которых система лишилась трети мощностей и 600 тыс. работников, был упразднен Центропромсовет, а 2428 самых рентабельных артелей передали государству. В 1960 году промкооперацию ликвидировали полностью [2; 3]. Мотивировка была идеологической, но подлинная причина заключалась в том, что артели были слишком успешны и не вписывались в систему тотального госконтроля. Последствия не заставили себя ждать: к 1960-м годам в СССР сформировался тотальный дефицит товаров народного потребления [2].

Важно различать сталинские артели и кооперативы эпохи перестройки. Первые производили реальные товары и услуги, органично дополняя госсектор. Вторые сосредоточились на сферах быстрого оборота (торговля, посредничество), их масштабы были незначительны (до 0,5% услуг), и они зачастую усугубляли социальную напряженность, перекачивая дефицитные товары для перепродажи [2].

Таким образом, анализ артельного производства показывает, что плановая экономика и кооперативная инициатива могут не противостоять, а эффективно дополнять друг друга. Уничтожение артелей при Хрущеве было не триумфом планового начала, а его поражением, подорвавшим жизнеспособность советской экономики. Для современной России, разрабатывающей стратегии развития предпринимательства, этот урок важен: кооперация — не пережиток, а важнейший элемент устойчивого развития, способный сочетать государственное планирование с гибкостью и инициативой.

Источники и литература

- 1) Логвинов А. Артели и потребкооперация при Сталинском правлении // Про-за.ру. 2021. 29 декабря. URL: <https://proza.ru/2021/12/29/1277> (дата обращения: 22.02.2026).
- 2) Солодков В. П., Туркин В. Н., Гориков В. В. Ретроспектива построения частного кооперационного предпринимательства на примере частных Сталинских артелей // Global and Regional Research. 2021. Т. 3, № 3. С. 54–59.
- 3) Бизнес по-сталински. Кто в СССР мог за год честно заработать на квартиру? // Аргументы и Факты. 2021. 17 января. URL: https://aif.ru/society/history/biznes_po-stalinski_kto_v_sssr_mog_za_god_chestno_zarabotat_na_kvartiru (дата обращения: 24.02.2026).
- 4) Пасс А. А. Организационная структура кооперативного «бизнеса» в СССР (1950-е гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 151–162.
- 5) Сталин И. В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Государственное издательство политической литературы, 1952.