

Некоторые причины различий европейских фискальных систем 17-18 веков: земельный налог и акциз

Заявка № 1675136

После Славной Революции в фискальной системе Англии произошли существенные метаморфозы. Налоговая система менялась в условиях нужды в наращивании военных расходов. В результате горячих парламентских дискуссий, к концу 1690-х годов была осознана ограниченность земельного налога, который на тот момент являлся основой бюджета страны, а к 1720–30 годам структура сборов изменилась качественно. Акцизные налоги, сборы от которых на протяжении 90-х годов не превышали 25–30%, теперь приносили половину от всех поступлений, существенно расширился и спектр облагаемых товаров [2].

Обратившись к истории финансовой системы Нидерландов, мы находим подобную организацию фискальной системы едва ли не веком ранее, при чем акциз в Соединенных провинциях носил всеобщий характер, что, было не характерно для Европы того времени [6]. Именно налогообложение внутреннего потребления играло главную роль в обеспечении финансов страны. Таким образом, Англия и Нидерланды, будучи ведущими фискальными державами периода 17-18 века строили свои системы вокруг косвенного (а именно акцизного) налогообложения. В тот же период мы не обнаруживаем ничего подобного в фискальных системах других стран континентальной Европы, где доминирующей формой налога был именно налог земельный. В чем причины такой гетерогенности?

Данный вопрос является актуальным, поскольку не находит удовлетворительного ответа в современной экономической теории. Теория оптимального налогообложения [5], при попытке её приложения к анализу качественно различных налоговых баз, дает иной результат. Теорема Аткинсона-Стиглица [1] утверждает предпочтительность прямых налогов относительно косвенных. Иные теоретические исследования классифицируют косвенные налоги как критерий «отсталости» фискальной системы [3], утверждая при этом подходящий налог как наиболее прогрессивную форму обложения. Такого рода теоретические результаты не пригодны как минимум для объяснения рассматриваемого нами кейса: акцизы, лежавшие в основе наиболее эффективных фискальных систем (Англия, Нидерланды), были как раз косвенными налогами. В прочем, современные эмпирические исследования также ставят под вопрос выводы теории оптимального налогообложения: высокая доля сборов от прямых налогов негативно влияет на экономический рост [8]. На наш взгляд, проблемы имеющейся теории оптимального налогообложения кроются в её нормативных основаниях: модели строятся на таких дискуссионных предпосылках как идеальные рынки и полнота информации. Если их реалистичность не очевидна для сегодняшнего дня, то использовать их для анализа экономик 18 века точно нельзя.

Иная литература, анализирующая предпочтения государствами определенных налоговых форм, состоит в основном из трудов политических историков. Их аргументы фокусируются на политэкономических механизмах: принимаются те налоги, которые политически приемлемы, то есть налоги, задающие перераспределение в пользу общественных групп, чьи интересы представляет государство. Через эту же призму авторы смотрят и на фискальные системы Европы 18 века [7]. Также существуют работы, объясняющие изменения в налоговой системе Англии тех времен через парламентские институты бюрократизацию [10]. Мы не отвергаем такого рода аргументы, однако они не учитывают финансовый потенциал того или иного налога при объяснении того, почему он был введен. Как мы показываем в работе, абстрагироваться от этого фактора нельзя. Невозможно обосновать рассматриваемую гетерогенность фискальных систем за счет одних лишь институциональных аргументов. По этой причине в нашей работе мы фокусируемся на про-

изводственных основаниях налогообложения и анализируем характеристики экономик, определявшие предпочтительность акциза или земельного налога.

Таким образом, мы заполняем обозначенный пробел в литературе: мы строим двухсекторную теоретическую модель, где государство эндогенно выбирает ставки налогообложения по двум видам налогов: земельному и акцизному. Мы показываем, что в экономиках с более интегрированными факторными рынками (большим уровнем мобильности рабочей силы между секторами) акциз является более предпочтительным налогом. В то же время, мы показываем, что простой рост масштаба рынка потребительских товаров (коммерциализация) не является достаточным условием для развития акцизного обложения. Еще одним механизмом, определяющим предпочтительность акцизного обложения, является эндогенная концентрация производства в промышленности. Мы даем интерпретацию полученным механизмам и качественно объясняем результаты в терминах эластичности налоговых баз (при малой мобильности рабочей силы база земельного налога оказывается неэластичной) и относительных трансакционных издержек по администрированию сбора налога. Существование указанных механизмов подтверждается приводимой в работе историографией [4, 9].

Источники и литература

- 1) Atkinson A.B., Stiglitz J.E. The design of tax structure: direct versus indirect taxation // *Journal of Public Economics*. 1976. Vol. 6, No. 1-2. P. 55-75.
- 2) Beckett J.V. Land tax or excise: the levying of taxation in seventeenth-and eighteenth-century England // *The English Historical Review*. 1985. Vol. 100, No. 395. P. 285-308.
- 3) Besley T., Persson T. Taxation and development // *Handbook of public economics*. Elsevier, 2013. Vol. 5. P. 51-110.
- 4) Brenner R. Agrarian class structure and economic development in pre-industrial Europe // *Past & present*. 1976. Vol. 70, No. 1. P. 30-75.
- 5) Diamond P.A., Mirrlees A. Optimal taxation and public production II: Tax rules // *American economic review*. 1971. Vol. 61. P. 261-278.
- 6) Fritschy W. A 'financial revolution' reconsidered: public finance in Holland during the Dutch Revolt, 1568-1648 // *Economic history review*. 2003. P. 57-89.
- 7) Levi M. *Of rule and revenue*. Univ of California Press, 1988.
- 8) Martinez-Vazquez J., Vulovic V., Liu Y. Direct versus indirect taxation: trends, theory, and economic significance // *The Elgar guide to tax systems*. Edward Elgar Publishing, 2011.
- 9) Mathias P., O'Brien P. Taxation in Britain and France, 1715-1810. A comparison of the social and economic incidence of taxes collected for the central governments // *Journal of European Economic History*. 1976. Vol. 5, No. 3. P. 601.
- 10) O'Brien P. Fiscal exceptionalism: Great Britain and its European rivals // *The Political Economy of British Historical Experience*. 2001. P. 1688-1914.
- 11) Storrs C. The fiscal-military state in the eighteenth century // *Storia Economica*. 2016. P. 19-50.