

Экономические причины кризиса перестройки (1985–1991).

Заявка № 1673013

Экономические причины кризиса перестройки (1985–1991).

Постановка проблемы

Изучая период перестройки в рамках курса «История России», мы обратили внимание на противоречие, которое показалось нам важным. В официальных документах тех лет подчеркивалось, что целью реформ является «ускорение социально-экономического развития». Однако реальный итог этого преобразования известен: к 1991 году страна столкнулась с тяжелейшим экономическим кризисом, падением производства, дефицитом товаров, что в результате привело к распаду СССР. Главный вопрос нашего исследования: почему решения, которые принимались для улучшения экономической ситуации, привели к прямо противоположным результатам?

Мы решили рассмотреть экономическую составляющую перестройки, так как логика принятия решений и их последствий не так часто обсуждаются.

Обзор литературы и наш подход

Среди исследователей нет единого мнения о причинах и значении перестройки. Можно выделить три основные позиции:

1. Л.И. Абалкин (участник событий) считает, что реформы были правильными, но им помешали объективные трудности, а сами преобразования просто не успели завершить.

2. С.Г. Кара-Мурза придерживается противоположного мнения: по его мнению, перестройка была не случайностью, а спланированным разрушением советской системы.

3. Г.А. Явлинский критикует власти именно за отсутствие программы и половинчатость — реформы не создали реальных рыночных механизмов.

Наша задача

Мы не собираемся критиковать точки зрения авторов, или же, наоборот, их поддерживать. Наша цель в том, чтобы разобраться в материале, который прошли за семестр, а также взять как источник дополнительную литературу для того, чтобы яснее понимать какие экономические проблемы перестройки в итоге привели к кризису и распаду СССР. Мы не ставим перед собой задачу открыть новые факты, но стремимся самостоятельно понять связь между решениями и их последствиями в годы перестройки.

Основные результаты

Опираясь на материал лекций и изученные источники, мы выделили три ключевых противоречия, которые, на наш взгляд, привели к углублению экономического кризиса.

Первое противоречие связано с политикой «ускорения». Провозглашенный в 1985 году курс на опережающее развитие машиностроения требовал значительных капиталовложений. Однако средства направлялись преимущественно на реконструкцию действующих предприятий без изменения их производственной программы. Заводы продолжали выпускать продукцию, не находившую спроса (например, устаревшие модели станков и автомобилей). Таким образом, «ускорение» не привело к технологическому обновлению, а лишь закрепило сложившуюся структуру производства.

Второе противоречие заключается в экономических последствиях антиалкогольной кампании 1985 года. Из курса истории России известно, что эта мера привела к резкому сокращению поступлений в государственный бюджет. Потери достигали значительной доходной части (по разным оценкам, до 20–25%). При этом расходы государства не были сокращены. Возникший дефицит средств пытались компенсировать за счет внешних заимствований и дополнительного выпуска денег, что неизбежно вело к инфляции и обострению товарного дефицита. На наш взгляд, это решение демонстрирует отсутствие

комплексного подхода к реформам: благая социальная цель не была обеспечена экономическим просчетом последствий.

Третье противоречие проявилось при попытке соединить рыночные механизмы с плановой системой. Законы «О государственном предприятии» (1987) и «О кооперации» (1988) вводили элементы хозрасчета и самофинансирования, но при этом сохраняли государственное ценообразование и обязательный госзаказ.

Возникла ситуация, когда предприятиям стало выгодно минимизировать выполнение госзаказа (поскольку цены на него были фиксированы и часто ниже рыночных) и перенаправлять ресурсы в кооперативный сектор, где продукцию можно было продать дороже. В результате государственная торговля пустела, а кооперативные цены росли, вызывая социальное напряжение. Рыночные отношения еще не успели сложиться, но плановая система уже перестала эффективно функционировать.

Выводы

Проведенный анализ позволяет предположить, что экономический кризис перестройки не был неизбежным. Он стал следствием сочетания непоследовательных и недостаточно просчитанных решений: попытки модернизировать производство без изменения его структуры, ликвидации важного источника бюджетных поступлений без корректировки расходов и половинчатого внедрения рыночных элементов в условиях сохранения административных методов управления. Руководство страны, на наш взгляд, не имело целостной экономической программы и зачастую реагировало на возникающие проблемы по мере их поступления.

Для дальнейшего изучения темы было бы интересно сравнить советский опыт реформ с преобразованиями в Китае того же периода чтобы лучше понять, существовали ли альтернативные сценарии. Суть нашей работы заключается в том, что она на конкретном историческом примере показывает важность системного подхода при проведении экономических реформ и необходимость тщательного анализа возможных последствий принимаемых решений.

Источники и литература

- 1) 1. Абалкин Л.И. Неиспользованный шанс: Полтора года в правительстве. — М.: Политиздат, 1991. 2. Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России. 1917–2009. — М.: Аспект Пресс, 2010. 3. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Т. 2. — М.: Алгоритм, 2001. 4. Явлинский Г.А. Никакой экономической программы у перестройки не было // Профиль. — 2015. — 22 апреля. — URL: <https://profile.ru/politics/nikaj-ekonomicheskoy-programmy-u-perestrojki-ne-bylo-12242/> 5. Материалы лекций по курсу «История России» (I семестр).