

## Дискуссия четырех экспертов: китайская мысль о трудовой теории стоимости и искусственном интеллекте.

Заявка № 1672503

Введение: Развитие генеративного искусственного интеллекта (ИИ) ставит фундаментальные вопросы перед марксистской политической экономией. Если машины способны не только выполнять рутинные операции, но и создавать новый контент, принимать решения и обучаться, то сохраняется ли тезис о живом труде как единственном источнике стоимости? Не становится ли ИИ новым субъектом труда? Трансформируется ли природа капитализма под воздействием цифровых технологий? В мировой науке эти вопросы вызывают ожесточенные дискуссии. Особый интерес представляет позиция китайских политэкономов, которые сочетают последовательную приверженность марксистской теории с глубоким анализом новейших технологических реалий. Летом 2025 года на страницах газеты *Tianjin Daily* развернулась дискуссия, которая может стать поворотным моментом в осмыслении этих проблем. Четыре ведущих китайских специалиста — экономист Сунь Цзинъюй (Нанкайский университет), философ Янь Мэнвэй (Нанкайский университет), экономист Жун Янь (Тяньцзиньский финансово-экономический университет) и политолог Чу Эркан (Тяньцзиньский педагогический университет) — предложили различные, но во многом дополняющие друг друга ответы на вопрос: сохраняет ли живой труд статус единственного источника стоимости в условиях, когда генеративный ИИ берет на себя функции, ранее считавшиеся исключительно человеческими?

Актуальность: Дискуссия четырех экспертов важна не только в теоретическом, но и в практическом отношении. Китай реализует масштабную государственную политику развития ИИ (инициатива «ИИ+», концепция «новых производительных сил»), и понимание того, как ИИ вписывается в систему общественных отношений, необходимо для выработки эффективной экономической стратегии. Кроме того, китайский опыт осмысления этих проблем представляет интерес для российской политико-экономической мысли, сталкивающейся со сходными вызовами.

Цель работы: реконструировать и проанализировать дискуссию четырех китайских экспертов, выявить ее ключевые темы, логику аргументации каждого участника и значение для современной марксистской теории.

Основная идея: Китайские эксперты, несмотря на различие дисциплинарных оптик (экономика, философия, политология), солидарны в том, что ИИ не отменяет трудовую теорию стоимости, но требует ее развития через концепции «совокупного рабочего», «скрытого труда» и анализа новых форм эксплуатации. Человек сохраняет статус субъекта труда благодаря способности к опредмечиванию сознательной цели — тому, что принципиально недоступно ИИ. При этом будущее зависит не от технологии самой по себе, а от общественных отношений, в которые она вписана.

Решение: В работе осуществляется реконструкция логики дискуссии по пяти ключевым вопросам: (1) меняется ли субъект труда в эпоху ИИ; (2) является ли живой труд единственным источником стоимости; (3) каковы сходства и различия ИИ и человеческого труда; (4) как меняется капитализм под влиянием ИИ; (5) как правильно понимать категорию «труд» в теории Маркса. На основе анализа позиций каждого эксперта выделяются точки согласия и расхождений, а также прослеживается связь их аргументов с более широким контекстом современных марксистских исследований.

Результаты: Исследование показало, что Сунь Цзинъюй фиксирует три подхода к источнику стоимости: (1) отрицание трудовой теории стоимости (ИИ создает стоимость самостоятельно), (2) введение новых понятий («машинная прибавочная стоимость», «приба-

вочная стоимость киборгов»), (3) развитие классической теории, которого он придерживается сам. Согласно этой позиции, ИИ — это постоянный капитал, переносящий стоимость овеященного труда; высокая прибыль «безлюдных фабрик» — результат перераспределения совокупной общественной прибавочной стоимости; интеллектуализация повышает требования к сложности живого труда, а данные становятся новой формой скрытой эксплуатации.

Жун Янь выделяет четыре сходства ИИ с человеческим трудом (способность к автономному обучению и творчеству, интерактивность, работа с нечеткими задачами, потенциальное извлечение неявного знания) и три принципиальных различия (отсутствие субъектного сознания и намерения, отсутствие системного мышления, отсутствие подлинного понимания). Ключевое различие — отсутствие у ИИ способности к опредмечиванию субъекта, то есть способности еще до начала труда видеть его результат и сознательно ставить цель.

Янь Мэнвэй дает строгое определение труда согласно Марксу: это процесс, в котором человек реализует свою сознательную цель, единство физических и умственных затрат рабочей силы, существующей в живом организме человека. Понятие труда в теории стоимости относится только к материальному производству, непосредственно изменяющему форму предмета труда. Тезис «труд создает стоимость» справедлив только в рамках товарного производства, что задает социально-историческую определенность понятия труда.

Сунь Цзинъюй предлагает важную дихотомию сценариев будущего. Пессимистичный сценарий: усиление капитализма, противостояние цифрового капитала и цифрового труда, тотальная скрытая эксплуатация, при которой работники не замечают расширения трудового поля и утрачивают способность к критике. Оптимистичный (марксистский) сценарий: капиталистическое применение ИИ парадоксальным образом создает материальные условия для преодоления капитализма и подлинного освобождения труда. «Только новые люди, рожденные этим процессом, — рабочие — смогут овладеть этими машинами».

Обсуждение: Дискуссия четырех экспертов демонстрирует зрелость и глубину современной китайской марксистской мысли. Она предлагает теоретически строгий ответ на вызовы ИИ, избегая как технотерминизма (представления о том, что технология автоматически определяет общественное развитие), так и догматического отрицания новых реалий. Для российской политико-экономической мысли этот опыт важен как пример продуктивного соединения классической теории с анализом новейших технологий. Дальнейшие исследования могут быть направлены на сопоставление китайского подхода с разработками российской школы критического марксизма (А.И. Колганов).

### Источники и литература

- 1) Колганов А.И. Обоснование трудовой теории стоимости на основе марксистского воспроизводственного подхода // Вопросы политической экономии. 2024. № 1.
- 2) Sun, J., Yan, M., Rong, Y., & Chu, E. (2025, July). A four-person discussion on the labor theory of value in the era of artificial intelligence. Tianjin Daily / Dangjian.cn.
- 3) Zhang Xu, Yu Mengmeng. A Study of the Labour Theory of Value in the Context of Artificial Intelligence: Core Issues, Historical Traceability and Classical Review // International Critical Thought. 2025.