

Секция «40.17 Философия когнитивных наук и искусственного интеллекта»

Концепция Умвельта в контексте теории автопоэзиса У. Матураны и Ф. Варелы

Научный руководитель – Ивахненко Евгений Николаевич

Москалёв Феликс Игоревич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра логики, Москва, Россия

E-mail: Felix.moskalev@mail.ru

Идея “множественности миров” на сегодняшний день достаточно популярна. Различные её вариации мы встречаем в естественных науках, физике, логике, социологии. Нашла она своё отражение и в когнитивной науке, особенно в активно развивающемся в настоящий момент энактивистском подходе. Идея множественности миров (или “Умвельтов” в энактивизме, как мы считаем, напрямую следует из принятого его родоначальниками понимания познающей системы, которой является автопоэтическая система.

Концепция автопоэзиса, разработанная чилийскими биологами У. Матураной и Ф. Варелой, в своём исходном понимании — это универсальный принцип организации живых систем, благодаря которому мы и можем охарактеризовать систему как живую [3]. Как следует из названия, автопоэтическая система — это система сама себя воссоздающая, воспроизводящая. То есть единственным продуктом организации системы является сама данная система, а если быть точным, сеть процессов её составляющих и направленных на это самовоспроизводство. Мы таким образом проводим тождество между продуктом и продуцирующим.

Особую значимость играет наличие процессуальности в определении автопоэтическим образом организованной системы. Мы имеем дело с процессом структурных изменений, который рекурсивно направлен на поддержание этого же процесса. Система организована так, чтобы осуществлять рекурсивный процесс, в результате чего она претерпевает постоянные структурные изменения.

Мы признаём изменчивость живой системы как её неотъемлемое свойство, её постоянное развитие, что вводит нас на территорию теории самоорганизации и эволюционной эпистемологии. Развитие здесь, однако, неверно будет понимать как «движение к лучшему» или «худшему». Концепция автопоэзиса не предполагает иерархию состояний живой системы, так как понимание эволюцию Матурана и Варела рассматривают не как «улучшение» адаптации, приспособленности к внешней «среде» [4]. Адаптация или есть, или система перестаёт существовать.

Среда однако может выступать в качестве селекционера структурных изменений живой системы, в том случае, когда они не согласуются с её собственными изменениями. С точки зрения Матураны и Варелы существование живой системы в мире многовариативно (медуза адаптирована к жизни в воде не хуже рыбы) [3]. Каждая вариация влечёт за собой особую форму существования. Как мы видим, в рамках концепции автопоэзиса в силу плюрализма форм существования, принципиальной несоизмеримости состояний структуры как разных систем, так и одной и той же в разные моменты времени (при условии их адаптированности к среде) нельзя говорить о структурной иерархии живых систем

Матурана и Варела оперируют идеями, изложенными в работах эстонского биолога Я. фон Иксюля и идеи «умвельта». Данный концепт подразумевает, что возможности действия и восприятия живого существа формируют его «умвельт» или окружающий

мир [2]. Авторы концепции автопоэзиса в целом можно рассматривать как продолжателей традиции биосемиотики Я. Фон Иксюля. Идея плюрализма способов существования вместо иерархии адаптированности была озвучена уже в теории умвельта, в качестве её необходимого основания. Умвельт — это изначально «лучший», единственно возможный мир живого существа, будучи одновременно его конструкцией и конструктором в рамках коэволюционного процесса.

В то же время это мир, творимый как возможностями, так и ограничениями живого существа. Избирательность восприятия (что тождественно действию), упрощения и ограничения, по нашему мнению, необходимое условие эффективного существования живой системы, спасающее неверного действия в условиях информационной избыточности.

Таким образом, мы никогда не обладаем полнотой информации о мире в силу избирательности и замкнутости процессов как наших процессов, так и других живых систем. Уместно здесь вспомнить идею наблюдателя сложности, который, по выражению В.И. Аршинова, всегда работает в режиме такой неполноты, что требует от него иного способа мышления, мышления в сложности, что соотносится с программой биосемиотики. Здесь предлагается «не поиск однозначных ответов, а исследование множественности интерпретаций» [5]. Именно такой способ мышления требуется в условиях современной теории познания, в которой плюрализм способов существования (способов познания) становится всё более популярной позицией.

Мы назвали изменчивость неотъемлемым условием существования живого. Иначе говоря, мы имели в виду необходимость возможности обладания иной структурой, её контингентности. Теперь же наше исследование выходит на перспективу необходимости возможности сосуществования, не имеющего оснований для проведения ограничения множества систем с контингентными структурами, порождающих собственные умвельты. Соответственно также перед нами открывается проблема обоснования такой перспективы и методологии работы с ней, которая, как мы считаем, должна учитывать системно-кибернетический подход.

Источники и литература

- 1) Варела Ф., Томпсон Э., Рош Э. Отелесненный ум. Когнитивная наука и человеческий опыт. М., 2023.
- 2) Иксюль, Якоб фон. Путешествие в окружающие миры животных и людей. Теория значения. М., 2025.
- 3) Матурана У., Варела Ф. Древо познания. М., 2001
- 4) Москалёв Ф.И. Антисолипсические аргументы в современной конструктивистской парадигме // Вопросы философии. 2025. No. 3. С. 14–25.
- 5) Цивилизация. Культура. Техника. Цифровая реальность. Памяти В. И. Аршинова: Коллективная монография (отв. ред. В.Г. Буданов, Р.Р. Карнеев, В.А. Лекторский) (18 декабря 2025 года). Курск, 2025.