

«Слепое пятно» биоэтики или почему биоэтику необходимо рассматривать в связи с урбанизмом и урбанизацией?

Научный руководитель – Брызгалина Елена Владимировна

Туркова Анастасия Валерьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: 4turk.aaa@gmail.com

Первоначальная концепция биоэтики была ориентирована на анализ условий выживания человеческих сообществ. В ранних работах В. Р. Поттера биоэтика рассматривалась как междисциплинарная область знания, соединяющая биологическое понимание жизни и нормативную рефлексию, направленную на обеспечение долгосрочного выживания человечества [9,10, 11]. Биоэтика в этой перспективе выступала как «наука выживания», исследующая условия сохранения жизни в контексте научно-технологического развития и экологических трансформаций современного мира. Однако в процессе институционального становления дисциплины биоэтика во многом была редуцирована к области клинической и исследовательской этики. Основное внимание оказалось сосредоточено на регулировании отношений между врачом, пациентом и исследователем, а также на применении принципов автономии, благодеяния, непричинения вреда и справедливости [4]. Несмотря на нормативную значимость такого подхода, он сузил исследовательский горизонт биоэтики, сместив фокус анализа с условий жизни на индивидуальные моральные решения внутри уже заданных социальных структур.

Современные демографические процессы свидетельствуют о том, что урбанизация становится доминирующей формой пространственной организации общества. Большая часть населения мира проживает в городах, а городская среда выступает основным пространством социального, экономического и технологического взаимодействия [13]. Город следует рассматривать не только как место проживания, но как **инфраструктурную систему, которая поддерживает жизни**. Именно городские системы обеспечивают доступ к базовым условиям существования: водоснабжению, санитарии, медицинской помощи, транспорту и социальным институтам [2]. Следовательно, жизненные процессы оказываются встроенными в сеть институциональных и технологических инфраструктур, формирующих условия существования населения. Если исходить из поттеровского понимания биоэтики как дисциплины выживания, то город выступает основной формой организации жизненных процессов в современном обществе, то анализ условий человеческого выживания неизбежно требует анализа городской среды.

Исследования общественного здоровья показывают, что состояние здоровья населения определяется не только медицинскими вмешательствами, но и социальными условиями жизни — качеством жилья, уровнем дохода, экологической средой и доступом к инфраструктуре [8]. В урбанизированных обществах такие детерминанты формируются прежде всего через пространственную организацию города. Планирование городской среды, транспортная доступность, экологическое качество районов и размещение медицинских учреждений напрямую влияют на продолжительность и качество жизни населения. Тем самым, городская инфраструктура становится механизмом распределения жизненных возможностей и рисков.

Связь биоэтики и урбанизма носит структурный характер, если биоэтика рассматривается как дисциплина, анализирующая условия человеческого выживания, то её предмет

неизбежно должен включать город как ключевую форму организации современной жизни. В этой перспективе город следует рассматривать не только как контекст применения биоэтических принципов, но как **материальную и институциональную форму распределения жизни, здоровья и социальной уязвимости.**

Литература

1. Основные понятия в социологии / пер. с англ. Е. Рождественской, С. Гавриленко; под науч. ред. С. Гавриленко; НИУ ВШЭ — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. - 336 с.
2. Стась И. Н. Множественная урбанистика и ее языки описания // Городские исследования и практики. – 2024. – Т. 9. – №. 4. – С. 6–21.
3. Beauchamp T. L. Changes of climate in the development of practical ethics // Science and Engineering Ethics. – 2002. – Vol. 8. – №. 2. – P. 131-138.
4. Beauchamp, T. L., & Childress, J. F. (Principles of biomedical ethics. – 7th ed. – New York: Oxford University Press, 2013, 459 p.
5. Daniels N. Just health: meeting health needs fairly // Revista de Direito Sanitário. – 2010. – Vol. 11. – №. 2. – P. 310-319.
6. Harvey D. The right to the city // The city reader. – Routledge, 2015. – P. 314-322.
7. Lee L.M. A Bridge Back to the Future: Public Health Ethics, Bioethics, and Environmental Ethics // The American Journal of Bioethics. 2017. Vol. 17. No. 9. P. 5–12.
8. Marmot M. Social determinants of health inequalities // The lancet. – 2005. – Vol. 365. – №. 9464. – P. 1099-1104.
9. Potter V.R. Global Bioethics: Building on the Leopold Legacy. Michigan State Univ. Press. 1988. P. 203
10. Potter V.R. Bioethics, the Science of Survival // Perspectives in Biology and Medicine. – 1970. – Vol. 14, № 1. – P. 127-153.
11. Potter V.R. Bioethics: bridge to the future – Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1971. 205 p.
12. Watts N. et al. Health and climate change: policy responses to protect public health //The lancet. – 2015. – Vol. 386. – №. 10006. – P. 1861–1914.
13. United Nations (2025). World Urbanization Prospects 2025: Summary of Results. UN DESA/POP/2025/TR/ №. 12. New York: United Nations. URL: <https://desapublications.un.org/file/21497/download>