

**Безопасность как «Священное» – критический анализ**

**Научный руководитель – Климова Светлана Мушаиловна**

***Шабуров Александр Кириллович***

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

*E-mail: akshabutov@edu.hse.ru*

В последнее время в академической философской среде устойчиво возрастает интерес к философии немецкого мыслителя середины XIX века Макса Штирнера. С одной стороны, здесь можно отметить связь его размышлений с постструктурализмом и анархизмом, выраженную в работах современного британского анархиста Сола Ньюмана [6]. С другой стороны, необходимо заметить и о вновь зарождающемся интересе к его персоне в контексте исследования уже философии младогегельянцев и месте Штирнера в ней. Однако, как мне кажется, недостаточно оценён критический потенциал штирнеровской философии, хотя он достаточно внушительен. Этот доклад направлен и на эту сторону размышлений немца. Также само обращение к концепту святости у Штирнера обусловлено самой актуальной академической дискуссией; два года назад вышла книга Йорна Янссена «Макс Штирнер и политическая идеология фанатизма» [3], что только больше подчёркивает актуальность и моего доклада.

Прежде всего в докладе будет объяснено, что немецкий философ подразумевает под «Священным», поскольку Штирнер придаёт ему свой собственный исключительный смысл. Священным оказывается всё, что отчуждено от субъекта и помещено над ним в качестве владеющей силы. Сам же процесс сакрализации включает несколько этапов. Сначала происходит это самое отчуждение: объект, идея или отношение к чему-либо помещаются вне субъекта как внешняя инстанция [7]. Стоит подчеркнуть, что эти идеи не возникают сами по себе; они оказываются продуктом деятельности отдельного совершенно конкретного индивида, который затем осуществляет это самое отчуждение. Затем идея обретает статус самостоятельной сущности, способной действовать в соответствии со своими собственными интересами, фактически превращаясь из объекта, подчинённого субъекту, в нечто, равное ему по онтологическому статусу [4]. Завершив этот процесс, она трансформируется в то, что Штирнер называет «фиксированной идеей», то есть такой идеей, которая начинает диктовать индивиду правила поведения. Последним этапом сакрализации оказывается одержимость, при которой индивид теряет возможность действовать самостоятельно – тем самым объект завладевает субъектом и теряет его индивидуальную свободу [2]. Критически важно подчеркнуть, что священное у Штирнера не обладает объективным существованием изначально. Оно создаётся самим субъектом через вышеобозначенный механизм и поддерживается его добровольным подчинением этой отчуждённой силе. Субъект становится одержимым собственным творением [1].

Как мне кажется, наиболее важно, что этот механизм функционирует как универсальный аналитический инструмент, позволяющий выявлять структуры господства там, где они маскируются под собственные человеческие интересы. Священным может оказаться любая структура и любая идея. Например, Штирнер анализирует на соответствие этой схемы государство, мораль и многое другое, чему субъект приписывает статус безусловного авторитета. Ключевой вопрос подобного анализа: кто кем владеет, субъект объектом или объект субъектом? Если оказывается, что объект, то подобное отношение должно быть деконструировано. Таким образом, Штирнер выдвигает конкретную аналитическую

рамку для рассмотрения самых разнообразных феноменов и для дальнейшей их критики в контексте порабощения конкретного индивида идеями. Но что в мысли Штирнера в данном случае оригинальнее всего, так акцент на самостоятельности и добровольности выбора подчинения; значит, «раскрыв» проблему, возможно, человек сможет найти и конкретный путь для выхода из сложившейся парадигмы господства-подчинения, что и можно назвать новшеством.

Затем в рамках доклада будет произведён анализ конкретного кейса в связи со штирнеровским подходом, а именно анализ феномена безопасности. Безопасность демонстрирует структурные характеристики штирнеровского священного. Её двойственность – одновременно состояние и процесс – создаёт условия для функционирования в таком качестве: она и существует сама по себе, и является идеей, которой необходимо подчиниться. Первоначально безопасность представляет собой практику самосохранения, которой индивид владеет самостоятельно, стремясь к собственному комфорту и так далее. Однако с помощью государства она становится институционализированной абстракцией; она уже сама по себе производит социальный порядок и администрирует гражданское общество. Условием безопасности становится не столько свобода и собственность, сколько проникновение государства в гражданское общество через ряд полицейских механизмов [5]. Этот процесс демонстрирует штирнеровский механизм отчуждения. Субъект более не владеет своей безопасностью как практикой самосохранения – он подчиняется абстрактной Безопасности. Происходит инверсия: не индивид решает, что делает его в безопасности, а Безопасность определяет параметры допустимого его существования.

Стоит, однако, напомнить об ограничениях штирнеровского подхода. Прежде всего, философа можно упрекнуть в известной степени абстрактности самого концепта «Священного» в смысле слишком широкого поля его употребления. Во всяком случае, сам Штирнер применяет его к достаточно большому количеству феноменов, отчего может возникнуть некоторое сомнение в строгости его анализа. Тем не менее, одной из целей этого доклада можно назвать некоторое приглашение к дискуссии о роли Штирнера в развитии критической теории и о его влиянии на анализ концепций современности, таких как безопасность.

### Источники и литература

- 1) De Ridder W. Max Stirner. The End of Philosophy and Political Subjectivity // Max Stirner. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011. P. 143-167.
- 2) Janssen J. Max Stirner and the Political Theology of Fanaticism. London: Palgrave Macmillan, 2024. 196 p.
- 3) Jenkins J. Max Stirner's Ontology // International Journal of Philosophical Studies. 2014. Vol. 22. № 1. P. 3-26.
- 4) Neocleous M. Against Security // Radical Philosophy. 2000. № 100. P. 7-15.
- 5) Newman S. From Bakunin to Lacan: Anti-Authoritarianism and the Dislocation of Power. Lanham: Lexington Books, 2001. 256 p.
- 6) Landtreicher W. An Immense, Reckless, Shameless, Conscienceless, Proud Crime: Stirner's Demolition of the Sacred. [Электронный ресурс]. URL: <https://theanarchistlibrary.org/library/wolfi-landtreicher-an-immense-reckless-shameless-conscienceless-proud-crime-2> (дата обращения: 28.02.2026).
- 7) Штирнер, М. Единственный и его собственность. – Харьков: Основа, 1994. – 304 с.