

**Философско-политические основы исследования цивилизации:
сравнительный анализ идей Н. Я. Данилевского и С. Хантингтона.**

Научный руководитель – Яковлев Максим Владимирович

Нечаева Мария Вячеславовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: chaevane@gmail.com

В последнее время термин «цивилизация» довольно часто можно слышать в общественно-политическом дискурсе. Ведутся споры об особенностях различных цивилизаций, об основаниях для отнесения народов и культур к той или иной цивилизации. Особенно актуальным представляется вопрос о цивилизационной принадлежности России, вставший на повестку дня после крушения в нашей стране коммунистического строя в 1990-х годах. Потеряв идеологические основания для самоопределения, наше государство и входящие в него народы нуждаются в новых признаках самоидентификации, в новых принципах, которые могут указать путь, по которому должна развиваться страна и общество. Именно это определяет актуальность цивилизационной тематики для общественной жизни России в 21 веке. Поскольку не существует какого-либо единого общепринятого определения цивилизации, цивилизационная тематика, по моему мнению, представляет собой простор для огромного количества спекуляций, бесплодных споров о терминах, недопониманий и даже порой может использоваться в шовинистической пропаганде, идентифицируя людей по принципу свой/чужой и тем самым провоцируя враждебное отношение к «чужим», то есть к тем, кто не принадлежит к определенной группе людей (в данном случае к «своей» цивилизации). Именно поэтому важно подходить к рассмотрению этого понятия с научной точки зрения, четко определять его смысловые оттенки в различных контекстах, отдавать себе отчет, как именно и в каких целях оно используется. В связи с этим в рамках доклада будет кратко рассмотрено происхождение и эволюция понятия цивилизация, будет произведено краткое сравнение различных цивилизационных подходов: линейно-стадиального подхода, понимающего цивилизацию в единственном числе, как синоним прогресса, и локально-цивилизационного подхода, рассматривающего цивилизации во множественном числе, как самобытные культурные образования, каждое из которых развивается по своему особенному пути. Также следует вкратце отдельно остановиться на сравнительном анализе концепций основных авторов, придерживающихся теории локальных цивилизаций: теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского (понятие и основные законы развития культурно-исторических типов) [1]; идей О. Шпенглера об историческом движении от стадии культуры к стадии цивилизации и прасимволах восьми выделяемых им культурных образований [4]; представлений А. Тойнби о законах возникновения, роста, надлома и разложения цивилизаций, о законе «вызова и ответа» и прогрессивной деятельности «творческого меньшинства». [2]

Представляется, что именно теория локальных цивилизаций, имеющая в своей основе плюралистический взгляд на исторический процесс, позволяет выделить уникальные особенности и характеристики различных цивилизаций и культурных общностей, что способствует осознанию важности самобытного исторического развития каждой из них. Именно это делает ее особенно актуальной для анализа политических процессов, происходящих на международной арене в современном мире ввиду трансформации мирового порядка

от установившейся после Холодной войны однополярной системы к многополярной, основанной на нескольких равноправных центрах силы. При этом ситуация в международных отношениях сейчас во многом определяется характером взаимодействий двух цивилизационных центров, стержневых (в терминологии Хантингтона) [3] для своих государств цивилизаций - США и РФ. В этой связи особенно плодотворным будет проведение сравнительного анализа идей двух ключевых представителей локально-цивилизационного подхода, принадлежащих, с одной стороны, к российской общественной мысли (Н.Я. Данилевский), а с другой - к американской (Самюэль Хантингтон).

Отношения между российским (православным) и западным (романо-германским) обществами находились в фокусе внимания Н.Я. Данилевского, что видно по названию его главного труда - «Россия и Европа». [1] Представляется, что теория культурно-исторических типов Данилевского, в первую очередь его анализ особенностей славянского и романо-германского типов, роли славянской цивилизации в мировой истории и во взаимодействии с другими цивилизациями, имеет огромный потенциал для самоидентификации нашей страны в современном глобализованном мире и для построения отношений с другими ведущими державами на мировой арене. [1]

В это же время теория столкновения цивилизаций американского политолога С. Хантингтона, изложенная им в его работе 1996 года «Столкновение цивилизаций» не менее важна для более широкого понимания политических процессов, происходящих в современном мире, для лучшего понимания специфики западной цивилизации и ее отношений с другими цивилизациями с точки зрения самого Запада. [3] В рамках доклада будут кратко рассмотрены основные положения теории Хантингтона - переход от однополярного к многополярному (полицивилизационному) миру, уникальность западной цивилизации, соотношение модернизации и вестернизации, особенности трансформации мира цивилизаций, конфликты по линиям разлома между цивилизациями, условия цивилизационного консенсуса в современном мире и т.д. [3]

Теории обоих мыслителей опираются на различные философско-мировоззренческие принципы, отличаются друг от друга ввиду разного временного контекста и различной национальной и культурной принадлежности авторов. Так, Хантингтон и Данилевский по-разному выделяют количество основных мировых цивилизаций, различным образом характеризуют особенности некоторых из них и расходятся во мнениях относительно потенциала развития западной цивилизации. Однако в рамках исследования, помимо систематизации различий, сделана также попытка найти точки соприкосновения между идеями авторов, выявить возможность синтеза российской и американской теорий, а также рассмотреть, как идеи обоих мыслителей применяются и развиваются в современных актуальных исследованиях цивилизаций и международных отношений, для чего будет представлен результат краткого систематического обзора написанных за последние пять лет научных статей, относящихся к цивилизационной тематике.

Источники и литература

- 1) Данилевский Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. — Москва : Книга, 1991. — 577 с.
- 2) Тойнби А. Дж. Постигание истории: Сборник / Пер. с англ. Е. Д. Жаркова. — М.: Рольф, 2001. — 640 с.
- 3) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Самюэль Хантингтон ; [пер. с англ. Т. Велимеева]. — Москва : Издательство АСТ, 2022. — 640 с. — (Эксклюзивная классика).
- 4) Шпенглер О. Закат Европы. Очерки мифологии мировой истории / Освальд Шпенглер; [пер. с нем. К. А. Свасьяна]. — Москва : Мысль, 1993. — 674 с.