

Социально-философский аспект понятия «справедливость» и ее значение для пенитенциарной системы

Научный руководитель – Гнеушева Татьяна Борисовна

Будунова Алина Анатольевна

Студент (бакалавр)

Бурятский государственный университет, Институт филологии и массовых коммуникаций, Улан-Удэ, Россия

E-mail: gneusheva21@yandex.ru

Справедливость – сложное многозначное понятие, осмысление которого происходило на всех этапах развития человеческой мысли и продолжается до сих пор. И это не случайно, поскольку справедливость затрагивает коренные интересы всех социальных групп общества, касается судьбы каждого человека и является залогом нормального существования человеческого общества. Как писал в свое время Иммануил Кант, «... если исчезнет справедливость, жизнь людей на земле уже не будет иметь никакой ценности» [2, с. 256]. А потому вопрос о том, что представляет собой справедливость, и как она должна воплощаться в сфере наказания имеет принципиальное значение.

Исследование нами понятия «справедливость» показало, что в философской литературе нет единства в трактовке данного явления. Справедливость определяется и как добродетель, составляющая сущность нравственной красоты, и как согласие с действительностью, и как равенство перед законом, и как соответствие воздаяния деянию и т.д. Современный немецкий философ Отфрид Хеффе, признавая высшую ценность справедливости для жизни любого человека, выделяет три ее основные характеристики. Во-первых, справедливость относится к категориям этики и представляет собой нравственную обязанность (долг). Во-вторых, она относится к тем обязанностям, которые должны исполняться добровольно, в силу признания их важности, и стоять выше обычного принудительного воздействия. В-третьих, справедливость связана с пользой для каждого человека [4].

Мы пришли к выводу, что на каждом этапе цивилизационного развития категория «справедливость» имела свое значение, что было обусловлено условиями жизни людей, обычаями, традициями, а также их представлениями о мире в целом. Следовательно, справедливость наказания никогда не будет абсолютной, так как должна соответствовать определенному уровню социально-экономического и правового развития общества.

В каждом обществе есть свой уровень жизни, который считается нормой, и есть свой предел, за которым начинается недопустимая крайность. Состояние каждой нации требует, соответственно, своего уровня суровости наказаний. Следовательно, как отмечает И.М. Рагимов «... всеобщую лестницу преступлений и наказаний для всех времен и наций создать невозможно» [3, с. 244].

Общество всегда стремилось к обеспечению справедливости при назначении наказания. Эта проблема, в первую очередь, касается вопроса о нравственном характере самого наказания, особенно тогда, когда наказание является особенно суровым (например, смертная казнь). Поэтому на сегодняшний день вопрос о том, должно ли общество продолжать использовать суровые виды наказания в отношении преступников (особенно, когда его эффективность подвергается сомнениям) или идти по пути дальнейшей гуманизации и постепенно переходить к мерам некарательного воздействия, продолжает оставаться достаточно актуальным. С определенностью можно сказать лишь то, что назначение наказания в современном мире не может осуществляться без соблюдения требований справедливости и гуманизма. Это необходимое качество цивилизованного общества.

Проведя анализ философской литературы, мы пришли к выводу, что справедливость наказания предполагает следующее:

Во-первых, наказание должно соответствовать содеянному преступлению или, как рекомендовал Ч. Беккариа «по возможности, быть сходным с самой природой преступления» [1, с. 97]

Во-вторых, сам закон должен быть справедливым, так как в противном случае будет нарушено равновесие весов.

В-третьих, наказание не должно сводиться только к причинению преступнику нравственных или физических страданий. Страдания, переживаемые человеком в процессе наказания, должны преследовать иную стратегическую цель – предотвращать повторное совершение преступления, как самим преступником, так и иными лицами.

В-четвертых, в основе применения наказания должен лежать принцип сострадания (отказ от чрезмерности в наказании, тогда, когда это возможно исходя из индивидуальных особенностей личности преступника).

Соразмерность преступления и наказания должна осуществляться законодателем как на стадии правотворчества при определении и принятии меры наказания, так и при назначении наказания, то есть в судебной деятельности.

Развитие цивилизованного общества должно идти по пути гуманизации во всех сферах жизнедеятельности, в том числе применительно к институту наказания. Категории «справедливость» и «гуманизм» тесно переплетены между собой. Принцип справедливости играет ведущую роль при определении наказания в законе, а гуманизм как категория этики должен учитываться в процессе назначения и реализации наказания. Назначить преступнику наказание, соблюдая требования гуманного к нему отношения и обеспечить человеческие условия отбывания наказания, государство обязано, так как в противном случае произойдет не исправление осужденного, а его желание отомстить всему обществу в целом. Принцип гуманизма необходим в объяснении соразмерности конкретного наказания совершенному преступлению с учетом особенностей личности преступника. Поэтому гуманизм можно рассматривать как средство достижения справедливости.

Таким образом, при назначении государством наказания, оно должно отвечать, в первую очередь, требованиям справедливости, так как она выступает одной из основных его нравственных начал. Получается, что наказание, с одной стороны, служит гарантом соблюдения принципа справедливости, с другой – оно само должно быть воплощением справедливости.

Источники и литература

- 1) Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: Стелс, 1995. 303 с.
- 2) Кант И. Метафизика нравов: собр. соч. в 6 томах. М. Мысль, 1963. Т.4. Ч.2. 478 с.
- 3) Рагимов И. М. Справедливость наказания: миф или реальность? // Юридические науки и образование, 2017. № 51. С. 237-259.
- 4) Хеффе О. Справедливость. Философское введение. М.: Праксис, 2007. 192 с.