

**Соотношение идей демократии и разделения властей:
философско-политический анализ**

Научный руководитель – Сытин Андрей Георгиевич

Кузнецов Виктор Владимирович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: kuznecovvv@my.msu.ru

(0) В обыденной культуре имеется устойчивое представление, что разделение властей - это необходимый критерий демократии. Такое представление также воспроизводится в половине академической литературы на данную тему.

Однако вместе с тем имеется другая половина, которая более критически рассматривает их соотношение: позиции могут колебаться от положительной корреляции (но с отрицанием необходимого критерия) до негативной связи между идеями.

(1) С логической точки зрения, две идеи являются независимыми и обладают логическим напряжением. Демократию лучше всего определять как "власть народа". Попытки её переопределить в менее "наивном" ключе (например, как совокупность институтов или отношение равенства) приводят к отрицанию демократии.

Каноническое разделение властей - предполагает именно разделение властей (не разделение функций или единство власти) и именно на три ветви власти (законодательная, исполнительная, судебная). При этом данный канон обладает рядом точек логического напряжения: две противоположных под-концепции разделения (формалистская против функционалистской) и нарушение основания деления судебной власти (с возможными альтернативами деления ветвей).

Вне зависимости от решения этих противоречий, сохраняется напряжение между единой властью идеи демократии и несколькими ветвями разделения властей.

(2) Можно предположить, что хотя разделение властей не является логически необходимым критерием демократии, тем не менее она оказывается теоретически или практически полезным условием для воплощения идеи демократии, о чём вероятно свидетельствует опыт мировой истории. Однако этот тезис тоже ложен.

Теория и практика показывают, что разделение властей полностью или частично не работает в парламентских системах большинства стран Европы (где только судебная ветвь может обладать автономией). Разделение властей требует наличия дуалистической или феодальной монархии, президентской или смешанной республики - которые либо в теории, либо на практике представляются менее демократическими.

Исторические источники и теоретическое моделирование также показывают, что разделение властей требует антагонизма социальных групп и разведения электоральных циклов (как в формализме, так и в функционализме). И то, и другое является прагматически вредным условием для демократии.

(3) Разделение властей - это олигархическая концепция, которая одинакова направлена как против абсолютной монархии, так и против абсолютной демократии. Она предложена философами и популяризирована идеологами либерально-консервативной направленности. Она полезна для либерального республиканизма и консервативного институционализма, но вредна для чистой демократии. Если вы сторонник демократии, то её следует избегать. Если вы сторонник автократии, то вам стоит присмотреться к её потенциалу ограниченной монархии или ограниченной демократии.

Источники и литература

- 1) Аристотель. Собрание сочинений в 4-х томах. Том 4. М.: Мысль, 1983.
- 2) Боливар С. Избранные произведения. М.: Наука, 1983.
- 3) Локк Дж. Собрание сочинений в 3-х томах. Том 3. М.: Мысль, 1988.
- 4) Монтескьё Ш. Л. О духе законов. М.: Мысль, 1999.
- 5) Падуанский М. Защитник мира. М.: Дашков и К°, 2014.
- 6) Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. М.: Соцэкгиз, 1938.
- 7) Кант И. Собрание сочинений в 8-ми томах. Том 6. М.: Чоро, 1994.
- 8) Кант И. Собрание сочинений в 8-ми томах. Том 7. М.: Чоро, 1994.
- 9) Ятсен С. Избранные произведения. М.: Наука, 1985.