

**Методология «Нового компаративизма» Оливера Фрайбергера в
исследовании аскетизма**

Научный руководитель – Давыдов Иван Павлович

Корпачев Петр Александрович

Сотрудник

Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева,

Гуманитарный факультет, Москва, Россия

E-mail: korpachevpa@gmail.com

В современном религиоведении продолжаются активные методологические дискуссии. С конца XX в. классический компаративизм, связанный с наследием Макса Мюллера и Мирчи Элиаде, подвергся критике с постмодернистских и постколониальных позиций, против него выдвигаются обвинения в антиисторичности, деконтекстуализации, эссенциализме и европоцентризме, из-за которого западные теологические схемы накладываются на чуждые им культурные реалии. Однако, несмотря на справедливость некоторых критических замечаний, полный отказ от сравнительной методологии угрожает науке о религии распадом на изолированные исследования отдельных традиций, ритуалов и текстов, в которых вопрос о любых общих понятиях выносится «за скобки».

Попытку выйти из этого методологического затруднения предпринял профессор Техасского университета в Остине Оливер Фрайбергер, предложивший в своих работах последних двух десятилетий новый подход к компаративизму. Опираясь на работы Джонатана З. Смита, утверждавшего, что сравнение не находит объективное сходство в природе вещей, а создаёт его в сознании исследователя, Фрайбергер предлагает свою методологию как систематизацию, формализацию и применение на практике применительно к аскетическим источникам принципов «нового компаративизма».

В своей программной статье «Elements of a Comparative Methodology in the Study of Religion» 2018 г. Фрайбергер ставит перед собой задачу превратить сравнение из расплывчатого «подхода» в строгий и контролируемый «метод второго порядка», который делится на две основные части: конфигурацию исследования и непосредственно процесс сравнения.

До начала сопоставления фактов исследователь обязан рефлексивно определить параметры своей работы. Фрайбергер выделяет четыре таких параметра:

- 1) Цели (Goals). Сравнение может служить двум основным научным целям: использованию сравнения как инструмента для «дефамилиаризации» знакомого материала, чтобы лучше понять конкретный исторический объект, или работе над самими научными категориями, формированию, критической оценке и уточнению терминологии;
- 2) Способы (Modes) – освещающий способ (Illuminative mode) как асимметричное сравнение, где один феномен находится в центре, а другие служат оптическими «линзами» для его понимания или таксономический способ (Taxonomic mode) симметричного сравнения, где каждый элемент вносит равный вклад в построение теории;
- 3) Масштабы (Scales) – микро-сравнение (сопоставление конкретных текстов, правил или индивидов), мезо-сравнение (сопоставление концепций в рамках социальных

движений или эпох) или макро-сравнение (сопоставление глобальных систем, которое легитимно лишь при наличии релевантных статистических или социологических баз данных);

- 4) Рамки (Scores) – контекстуальные (поиск генеалогий и влияний), кросс-культурные (аналогическое сравнение феноменов без исторических связей) или транс-исторические (сравнение сквозь эпохи, требующее жесточайшего контроля во избежание анахронизмов).

Процесс сравнения, по Фрайбергеру, представляет собой строгую последовательность пяти операций:

- Отбор (Selection) – самый сложный этап, на котором определяются объекты (comparands) и конструируется tertium comparationis (то третье, что является основанием для сравнения);
- Описание (Description) требует «двойной контекстуализации»: объект должен быть помещён не только в свою историческую среду, но и в контекст истории науки;
- Сопоставление (Juxtaposition) – непосредственный акт балансирования между поиском сходств и определением различий;
- Переописание (Redescription) – итог сравнения, в котором мы получаем более детальное и богатое представление об исходном объекте;
- Ректификация (Rectification) и формирование теории – итог таксономического способа. Если материал не укладывается в старые рамки, происходит исправление научной категории.

Практическое применение предложенных им методологических решений Фрайбергер осуществил в исследовании аскетизма, которому посвящены его основные работы. Главная новация Фрайбергера заключается в смещении объекта сравнения: он предлагает сравнивать не сами аскетические практики, а дискурсы об аскетизме и его критику. Вместо того чтобы искать общую сущность в аскетическом поведении в разных религиозных традициях (что ведет к эссенциализму), Фрайбергер предлагает искать и анализировать структурные аналогии в стратегиях аргументации, легитимации и критики. Критика аскетизма понимается им не как маргинальное явление, а как важный аспект религиозной жизни и столкновение конкурирующих мировоззрений.

В рамках своей типологии Фрайбергер выделяет три уровня критики:

- 1) Экстра-аскетическая критика (внешняя), которая исходит от носителей принципиально иных ценностей;
- 2) Интер-аскетическая критика (между группами) как спор о «правильной» аскезе;
- 3) Интра-аскетическая критика (внутренняя) как исправление практик внутри общины.

Методология Оливера Фрайбергера обладает большим потенциалом, так как выводит компаративистику на новый уровень междисциплинарного синтеза. На примере проблемы аскетизма мы видим, как сдвиг фокуса с самих практик на стратегии их критики позволяет не просто проследивать аналогии, но и вскрывать глубинные механизмы власти, формирования идентичности и социального конструирования нормативности в различных

религиозных традициях.

Фрайбергер превратил критическую установку «нового компаративизма» в конкретный набор аналитических инструментов и процедур, которые могут быть применены в любом исследовании. Методология Фрайбергера ориентирована на получение конкретного аналитического результата и требует от религиоведа постоянного самоотчёта о своих целях, предпосылках и решениях, что делает процесс исследования максимально прозрачным.

Источники и литература

- 1) Freiburger, Oliver. Der Askesediskurs in der Religionsgeschichte: eine vergleichende Untersuchung brahmanischer und fruhchristlicher Texte. Wiesbaden: Harrassowitz, 2009.
- 2) Freiburger, O. (ed.), Asceticism and Its Critics: Historical Accounts and Comparative Perspectives, New York, 2006.
- 3) Freiburger, O. Elements of a Comparative Methodology in the Study of Religion. Religions 2018, 9, 38.
- 4) Freiburger, O. The Utility of Asceticism: Introduction to a Comparative Category. Common Knowledge, 2025.