

## Междисциплинарный характер философии хозяйства С.Н. Булгакова

Научный руководитель – Океанский Вячеслав Петрович

*Уткин Алексей Игоревич*

*Аспирант*

Ивановский государственный университет, Иваново, Россия

*E-mail: alexeyutkin98@mail.ru*

Имя Сергея Николаевича Булгакова по праву занимает достойное место в ряду универсальных мыслителей, к числу которых относят Ломоносова и Пифагора, Микеланджело и Менделеева, Ньютона и Достоевского [3]. С.Н. Булгаков создал уникальное философское учение, выходящее за рамки не только экономики, но и любых дисциплин, взятых как по отдельности, так и в совокупности, к которому не ослабевают интерес уже более столетия и многие положения которого актуальны и сегодня.

Целью данного исследования является осмысление мировоззренческих оснований междисциплинарного характера философии хозяйства С.Н. Булгакова с позиций целостного философско-культурологического подхода.

Достижение поставленной цели требует выполнения следующих задач:

- обосновать междисциплинарный характер философии хозяйства С.Н. Булгакова;
- проанализировать метафизические предпосылки возникновения феномена междисциплинарности философии хозяйства.

Для проведения анализа следует, прежде всего, обратиться к личности и биографии С.Н. Булгакова. В его послужном списке присутствуют и оконченное духовное училище в Ливнах, и учёба в духовной семинарии в Орле, и юридический факультет Московского императорского университета, и стажировка по политэкономии в Германии, и преподавание политэкономии в alma mater, Киевском политехническом институте и Киевском университете Святого Владимира, и депутатская деятельность во II-ой Государственной думе, и принятие священного сана в 1918 году, и преподавание политэкономии и богословия в Таврическом университете в Симферополе, и активное участие в создании и открытии Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже с последующим заведованием кафедрой догматического богословия в данном учебном заведении. Эти вехи в жизни С.Н. Булгакова свидетельствуют о редкостной широте его взглядов и интересов, полимотивированности его личности, высокой эрудиции, глубоком знании самых разных сторон жизни. Всё это предопределило, с одной стороны, возникновение философии хозяйства как междисциплинарного учения на стыке философии, экономики, богословия и православной теологии, а с другой, позволило установить межпредметные связи с различными сферами жизни. И.Р. Бугаян по этому поводу пишет: «Философия хозяйства по характеру научной и образовательной деятельности междисциплинарна: в поле её притяжения не только экономика как таковая, но и <...> все жизнеотправления человека, не исключая домоводчества, браков, свадеб, семейного дела, деторождения, воспитания, <...> военного дела, <...> литераторства...» (Бугаян, 2022, с. 49) [1]. В понимании самого С.Н. Булгакова «хозяйство – это любой процесс сознательной созидательной деятельности человечества; это и знание, и наука, и искусство, и культура» (Булгаков, 1993, с. 140) [2]. Современные зарубежные философы D.B. Hart [6] и C.Schneider [7] в своих научных публикациях высказывают сходные мысли. Ю.М. Осипов полагает, что экономика и общественный сектор как две противоположности в своём диалектическом единстве образуют то, «что в целостном выражении и есть хозяйство» (Осипов, 2021, с. 17) [4].

На основании вышеизложенного можно выделить важнейший атрибут философии хозяйства С.Н. Булгакова – целостность, под которым следует понимать вселенскую связь всего, что в мире, в том числе возникновение жизни, «Божественное провидение, спасительный фатум. . . » (Булгаков, 1993, с. 140) [2].

С.Н. Булгаков был убеждён, что истина не познаётся в науках, но открывает себя в виде откровений, которые «могут иметь разные формы: религиозную, философскую, художественную. . . » (Булгаков, 1993, с. 172) [2]. С позиций метафизики вполне допустимо считать концепцию философии хозяйства откровением, полученным С.Н. Булгаковым от Софии Божественной. Это откровение первый раз явилось в начале XX века, когда Российская империя и весь мир входили в глобальный мировой кризис, второй раз – в конце 80-х – начале 90-х годов, когда рушился Советский Союз, да и сегодняшний мир находится на пике глобальных перемен [3].

Интерес современных учёных к философии хозяйства С.Н. Булгакова просматривается с позиций таких новых научных дисциплин как глобальная экология, экология человека, экология культуры, философская антропология, экология сознания, экология духа, ноосферология, кризисология и других. В качестве одной из перспектив развития философии хозяйства рассматривается космопланетарная экономика [5].

Таким образом, междисциплинарный характер философии хозяйства С.Н. Булгакова базируется, прежде всего, на принципе целостности, позволяющем относить к хозяйству все без исключения сферы жизнедеятельности человека. Неослабевающий интерес учёных самых разных специальностей к философии хозяйства обусловлен вызовами времени, угрозами надвигающихся глобальных мировых кризисов. Перспективы дальнейших исследований в этом направлении связаны с экологией, ноосферологией, кризисологией и космопланетарной экономикой.

### Источники и литература

- 1) Бугаян И.Р. «Преждевременный человек» как инноватор, опережающий время. От теории экономики к философии хозяйства // Философия хозяйства. 2022. № 5. С. 47-58.
- 2) Булгаков С.Н. Философия хозяйства // Булгаков С.Н. Сочинения: в 2 т. Т. 1: «Философия хозяйства», «Трагедия философии». М.: «Наука», 1993. С. 47-297.
- 3) Зотова Е.С. Цивилизация России: традиции и новины // Философия хозяйства. 2022. № 1. С. 282-291.
- 4) Осипов Ю.М. Экономика XXI века // Философия хозяйства. 2021. № 5. С. 13-28.
- 5) Смирнов Г.С., Артемьева А.А. «(Не)замыкающийся круг» космопланетарного хозяйства: к постановке проблемы // Философия хозяйства. 2021. № 2. С. 32-49.
- 6) Hart D.B. Masks, Chimaeras, and Portmanteaux: Sergii Bulgakov and the Metaphysics of the Person // Building the House of Wisdom. 2024. Vol. 19. P. 43-62.
- 7) Schneider C. Faith and Reason in Russian Religious Thought: Sergei Bulgakov, Pavel Florensky and the Contemporary Debate about Ontotheology and Fideism // Analogia. 2020. Vol. 8. P. 131-142.