

Секция «40.9 Социальная философия и философия истории»

Радикализм и историческая необходимость: диалектика разрушения и созидания

Научный руководитель – Сулимов Станислав Игоревич

Синдеева Софья Владимировна

Студент (бакалавр)

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: sssndv05@mail.ru

Радикализм в историческом процессе традиционно оценивается амбивалентно: с одной стороны, он ассоциируется с разрушением социальных структур; с другой – с обновлением общества и переходом к новым формам исторического бытия. Такая двойственность позволяет рассмотреть диалектическую природу радикализма, в которой разрушение и созидание выступают взаимосвязанными моментами исторической необходимости.

В диалектической традиции развитие понимается как процесс отрицания существующих форм и возникновения новых. Радикализм выражает эту логику в социальной и политической сфере, поскольку он направлен на устранение оснований прежнего порядка, которые воспринимаются как препятствие историческому развитию. Фридрих Энгельс в работе «Анти-Дюринг» подчеркивал скачкообразный характер исторических преобразований. Он считал, что развитие природы и общества происходит не иначе как через противоречия, утверждал, что «Движение само есть противоречие» [3, 180].

Это положение позволяют рассматривать радикальные движения как субъективное выражение объективной исторической необходимости. Они выступают формой социального отрицания, в которой накопленные противоречия получают политическое воплощение.

Однако радикальное отрицание не означает абсолютного уничтожения прошлого. Всякая историческая трансформация сохраняет элементы прежнего порядка и преобразует их в новой системе. Поэтому радикализм следует понимать как форму преобразующего отрицания.

Созидательный аспект радикализма проявляется в том, что разрушение старых структур открывает пространство для формирования новых социальных форм. Историческая необходимость реализуется не только в уничтожении устаревших институтов, но и в конституировании нового порядка. В работе «Постижение истории» Арнольд Тойнби рассматривал возникновение и развитие цивилизаций как ответ на вызовы истории [2, 213]. Также Тойнби отводил значительную роль в развитии цивилизации творческому меньшинству. Он считал, что творческое меньшинство ведет за собой большинство, предлагая новые формы жизни: «Растущие цивилизации отличаются от примитивных обществ поступательным движением за счет творческого меньшинства» [Там же, С. 259]. В периоды кризиса такое меньшинство неизбежно приобретает радикальные черты, поскольку умеренные реформы оказываются недостаточными. Радикализм в этих условиях выступает инструментом адаптации цивилизации к новым историческим обстоятельствам.

Сходную мысль выражал Константин Леонтьев, интерпретируя революции как форму исторической эволюции. Он придерживался мнения, что революция является лишь новой фазой развития и, что история не знает чистого разрыва, всякое новое вырастает из прежнего. Следовательно, радикализм оказывается моментом исторического созидания. Разрушая прежнюю форму, он способствует возникновению новой стадии культурно-исторического развития. Ключевой особенностью радикализма как проявления исторической необходимости является соединение разрыва и преемственности. Радикальные движения декларируют полный разрыв с прошлым, однако фактически действуют в рамках

исторической логики, унаследованной от предыдущих эпох. Леонтьев подчеркивал преемственный характер исторических трансформаций: «Новое состояние общества всегда связано с прежним органической связью» [1, 374].

Это положение позволяет интерпретировать радикализм как предельную форму эволюции – эволюцию через скачок и разрушение формы. Историческая необходимость проявляется именно в этой диалектике. Новое возникает из отрицания старого, но не вне его.

Несмотря на связь с исторической необходимостью, радикализм не всегда совпадает с ней. Возможны ситуации, когда радикальные движения опережают исторические условия или пытаются насильственно реализовать несозревшие формы. В таких случаях разрушение утрачивает созидательный характер и превращается в сплошную деструкцию.

Диалектическая традиция подчеркивает, что отрицание должно быть исторически обусловленным. В противном случае оно становится произвольным. Следовательно, различие между исторически необходимым и утопическим радикализмом определяется соответствием преобразований объективной стадии развития общества.

Радикализм следует рассматривать как диалектическую форму проявления исторической необходимости, в которой разрушение и созидание образуют единство. Он выражает объективные противоречия эпохи и реализует переход к новым формам социального порядка через отрицание устаревших структур.

Философия истории позволяет интерпретировать радикальные движения не только как источник дестабилизации, но и как механизм исторического обновления. В этом смысле радикализм представляет собой предельную форму эволюции. Это эволюция через разрыв, в котором прошлое сохраняется в преобразованном виде внутри нового исторического порядка.

Источники и литература

- 1) К. Н. Леонтьев. Полное собрание сочинений и писем : в 12 т. / К. Н. Леонтьев. – Санкт-Петербург : Владимир Даль, 2005. – Т. 7, кн. 1 : – 560 с.
- 2) Тойнби, А. Постигание истории (сборник) / А. Тойнби. – Москва : Айрис-Пресс, 2006. – 640 с.
- 3) Энгельс Ф. Анти-Дюринг / Ф. Энгельс ; перевод с немецкого Ю. Айхенвальда. – Москва : АСТ, 2019. – 480 с.