

Методология социальной философии: от макро- к микро-

Научный руководитель – Левицкий Виктор Сергеевич

Суворов А.Е.¹, Кортес А.С.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия, *E-mail: aleksandr.suvv@yandex.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия, *E-mail: kortes.alina@gmail.com*

Как известно, социология изначально сформировалась на базе позитивистской философии и естественно-научного метода. Экстраполяция представления об организации живой среды и эволюционном процессе на общество привела к заимствованию не только органицистских моделей описания, но также и холистского взгляда на устройство социальной жизни. Как Природа не содержится в каждом конкретном листике, зайце или водоеме, но тем не менее объемлет их всех, так и Общество, являясь огромной надорганической структурой, довлеет над индивидом и потому не может быть сведено к банальной совокупности таких индивидов. Последовательно развивая данную позицию, французский социальный философ Эмиль Дюркгейм даже предлагал рассматривать элементы социальной реальности – социальные факты, – да и саму социальную реальность как вещи, то есть как такие сущности, которые имеют независимую от индивидуальных сознания логику развития и оказывают на них принудительное воздействие [Дюркгейм 1990, с. 420-421]. Однако в скором времени на волне антипозитивистской и антиэволюционистской тенденции появились социальные теоретики, предпочитающие естественно-научному (натуралистическому) – метод понимания и интерпретации (субъективистский). Так, с легкой руки Дильтея социология была отнесена к лагерю «наук о духе». Согласно замечанию Л. Г. Ионина, «с позиции философии жизни Дильтея мог отбросить представление о познающем субъекте как носителе только разума и исследовать носителя “исторического разума” – человека во всем богатстве его способностей, в его многообразных отношениях к себе подобным, человека как чувствующее, желающее, действующее существо. Именно такой человек является творцом общественно-исторической реальности, ее составной частью, и он же является субъектом, познающим эту реальность» [Ионин 1979, с. 18]. Эту идею унаследовали классики современной социологии М. Вебер и Г. Зиммель. С именем первого из них, как правило, и связывается концепция методологического индивидуализма и направление понимающей социологии, ставящей перед собой задачу «истолковывая, понять социальное действие и тем самым каузально объяснить его процесс и воздействие» [Вебер 2008, с. 90]. Понимающей социологии Вебера именуется потому, что конституентой социального действия, а вместе с тем и социальности как таковой, является субъективно подразумеваемый смысл, который, собственно, и должен быть истолкован и понят. Так, именно Вебер открывает дискурс социального действия, с него начинается концептуализация данного понятия и им, можно сказать, закладываются основания микросоциологического анализа.

Позднее, уже в интеллектуальной ретроспективе обнаруживается фундаментальная социологическая дихотомия, имеющая форму бинарной оппозиции и множество различных названий: «структура-действие», «макро-микро», «объективизм-субъективизм», «социологический реализм-социологический номинализм». Фундаментальной дихотомией является потому, что выбор одной из сторон обуславливается не только методологией исследования, но и самой оптикой ученого, его категориальным и понятийным аппаратом, его, если угодно, личным взглядом на социальную действительность. И если, как подчеркивает Л. Г. Ионин, «объективист рассматривает социальный мир таким, каким он является» (но

является ли он таким?), то «культурный аналитик [субъективист. – А. С.] “заглядывает за подкладку” и хочет понять устройство “ткани” этого мира, понять, почему с “лица” он кажется объективным». Более того, «объективист принимает объективность социального мира на веру, понимающий социолог исследует эту объективность и только тогда, когда понята природа этой объективности, совсем не такой, как объективность естественных явлений, он может перейти к анализу самих социальных фактов... они являются для него артефактами в любом смысле этого слова» [Ионин 2004, с. 36]. Другой известный социальный философ Э. Гидденс весьма проницательно отмечает, что «для некоторых исследователей принять понятие “социальная структура” довольно трудно: в лучшем случае социальные структуры – это эвристические понятия, сконструированные фикции, созданные социологами специально для содействия собственным исследованиям; в худшем – реификация, незаконная конкретизация того, что в действительности является изменчивыми множествами социальных отношений» [Гидденс 2018, с. 45]. А. Шюц, придерживаясь, по всей видимости, «слабой» версии понятия социальной структуры, говорит, например, о структурном функционализме так: «Она относится к социально классифицированным конструкциям модели типичных мотивов, цели, личностных позиции, которые инвариантны и, следовательно, интерпретируются как функции структуры самой социальной системы. Большинство этих взаимосвязанных модели поведения стандартизовано и институционализировано, т.е. их типичность социально оправдана законом, фольклором, нравами и обычаями, и большинство из них используются в обыденном и научном мышлении в качестве схем интерпретации человеческого поведения» [Ионин 2004, с. 50].

В ходе изложенных рассуждений открывается проблемный вопрос: можно ли описывать и объяснять мир актора, не пытаясь понять, что этот мир значит для самого актора и чем обусловлены действия последнего в этом мире? Именно этим вопросом открывается парадигма микросоциологического анализа, представленная изначально двумя ключевыми направлениями: феноменологической социологии и символическим интеракционизмом.

Источники и литература

- 1) Вебер М. Основные социологические понятия. Социологическое обозрение. Том 7. No 2. 2008.
- 2) Гидденс, Э., Саттон, Ф. Основные понятия в социологии / пер. с англ. Е. Рождественской, С. Гавриленко; под науч. ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018.
- 3) Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Пер. с фр. и послесловие Л. Б. Гофмана. - М.: Наука, 1990.
- 4) Ионин Л.Г. Понимающая социология. Исторический и критический анализ. - М.: Наука, 1979.
- 5) Ионин Л.Г. Философия и методология эмпирической социологии: Учебное пособие. - М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004.