

**Специфика вербально-визуальных информационных объектов**

**Научный руководитель – Шестакова Марина Анатольевна**

*Лялина Любовь Александровна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии и методологии науки, Москва, Россия

*E-mail: lyalina@ring-media.ru*

Развитие технологий привело к смене коммуникативной парадигмы, если ранее основным носителем информации служили текст или изображение, то в современном медиа-пространстве доминируют семиотически осложненные сообщения, представляющие собой синтез двух или нескольких знаковых систем. Однако терминологическое обозначение подобных объектов остается дискуссионным. Целью исследования является систематизация существующих наименований поликодовых текстов и выявление специфики их применения. Для этого необходимо рассмотреть наиболее употребительные термины, разработать их типологию, определить критерии выбора оптимального объекта и его наименования для исследовательских задач.

Одним из первых в отечественной литературе получил распространение термин креолизованные тексты. Авторы термина, Сорокин Ю. А. и Тарасов Е. Ф., определяли их как тексты состоящие из вербальной и невербальной частей, где последняя состоит из неязыковой семиотической системы [6]. Таким образом их трактовка термина достаточно широкая. В качестве примера креолизованных сообщений они приводят кинотексты, радиотексты, политические и рекламные плакаты [6]. Показательно, что к ним же исследователи относят японскую танка, в которой невербальный компонент представлен предметным рядом. Перечень невербальных элементов следует дополнить объектами, которые действуют на нашу пятую систему чувств – обоняние [4, 7]. Сорокин Ю. А. и Тарасов Е. Ф по линии своего интереса психолингвисты, поэтому текстовую часть они считают более значимой в креолизованном сообщении.

Как мы уже отметили, креолизованные тексты очень широкое понятие. Однако, в лингвистике есть более широкое понятие, включающее в себя креолизованный текст как часть – это паралингвистически активные тексты, которые кроме вербальной части содержат некоторое дополнительное оформление [1], дополнительный смысл несут расположение текста, вспомогательные знаки, средства иконического языка, необычная орфография и пунктуация, и другие характеристики не языка, но его подачи.

В рамках выведения типологии текста по ряду коммуникативных характеристик с использованием дихотомии единственности и множественности качеств, Ейгер Г. В. и Юхт В. Л. в 1974 г. вывели определение поликодовых текстов [5]. Их типология получила развитие не сразу, термин вошел в употребление наряду с креолизованным текстом. Поликодовые тексты характеризуются синтезом нескольких типов кода. К ним относятся сочетания языкового кода с кодом другой семиотической системы, отличительный признак - наличие кодов различной природы, которые, в отличие от креолизованных текстов не смешиваются.

Креолизованные и поликодовые тексты представлены в отечественной лингвистической традиции [1, 4, 6]. В западной мысли большее распространение получил термин мультимодальность [8, 10]. Этот подход оперирует модальностью как способом входа информации. Мультимодальный текст представляет собой связную целостность текста, изображений и других графических или звуковых элементов [8]. Социальные смыслы создаются объединением нескольких семиотических систем в едином семиотическом действии [10].

В современной коммуникационной парадигме большая часть сообщений передается синтезом изображения и текста. При этом информационный носитель представляет настолько глубокую интеграцию лингвистического и иконического кода, что изменение одной части влечет изменение смысла. Ключевой характеристикой таких вербально-визуальных объектов является синкретизм текста и изображения, где текст может быть представлен как устно так и письменно, а изображение может быть как аналоговым, так и цифровым.

В свете приведенных выше определений при выборе объекта исследования следует учитывать особенности терминов. А именно, креолизованный текст подчеркивает не просто сочетание, но глубокий синтез и взаимопроникновение элементов различных семиотических систем. Специфика поликодового текста в наличии кодов нескольких семиотических систем, которые воспринимаются одновременно, но не смешиваются. Мультиmodalность подчеркивает наличие разных каналов восприятия, модусов. Все эти типы текстов семиотически осложненные и не сводятся только к вербальным и визуальным способам восприятия, что усложняет их исследование. Определяя широко понятие семиотически осложненного текста, авторы тем не менее анализируют его на примере вербально-визуального объекта. Исследователи для предметного анализа креолизованного текста выбирают письменные формы коммуникации, наиболее наглядными представителями которых являются политический и рекламный плакаты [1, 6]. Другие [1] фокусируются именно на рекламных плакатах, аргументируя тем, что этот тип, как наиболее прагматичный пример, более изучен по сравнению с другими. Прагматическое воздействие на адресата рекламного или политического текста поддается оценке. Это конкретное желательное действие, то, ради чего существует политический и рекламный плакат. Дополнительным фактором в пользу актуальности исследования именно вербально-визуальных объектов может служить их широкое распространение во всех сферах коммуникации и не только в связи с технологическим ростом. Таким образом начинать исследование семиотически осложненных текстов следует с вербально-визуальных объектов, как наиболее значимых, относительно простых структурно, прагматически определенных форм сообщений.

### Источники и литература

- 1) Анисимова Е. Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация (на материале креолизованных текстов) М., 2003.
- 2) Барнс С. Визуальная коммуникация. От наскальной живописи до «Second Life». СПб., 2023.
- 3) Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика. М., 1994.
- 4) Евестник-мгоу.ру: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)
- 5) Ейгер Г. В., Юхт В. Л. К построению типологии текстов // Лингвистика текста: материалы науч. конф. при МГПИИЯ им. М. Тореза. М., 1974. Ч. 1. С. 103 – 110.
- 6) Сорокин Ю. А., Тарасов Е. Ф. Креолизованные тексты и их коммуникативная функция // Оптимизация речевого воздействия. М., 1990.
- 7) Состав.ру: <https://www.sostav.ru>
- 8) Kress G., van Leeuwen T. Reading Images: The Grammar of Visual Design. New York, 2006.
- 9) Shore B. Cultural knowledge // Encyclopedia of semiotics. New York, 1998. P. 157-161.
- 10) Thibault P. J. Multimodality // Encyclopedia of semiotics. New York, 1998. P. 427-429.