

Проблема корреляционного тупика в контексте социальных и гуманитарных наук

Научный руководитель – Тужик Михаил Николаевич

Тужик Михаил Николаевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии и методологии науки, Москва, Россия

E-mail: tujik.m@yandex.ru

Проблема корреляционизма заключается в невозможности разговора о состоянии окружающей действительности безотносительно какого-либо мыслящего субъекта. «Под корреляцией мы понимаем идею, согласно которой мы можем иметь доступ только к корреляции между мышлением и бытием, но никогда к чему-то одному из них в отдельности.» [1]; «Различие между объективной репрезентацией и «всего лишь субъективной» репрезентацией переводится в различие между двумя типами субъективной репрезентации: универсализуемыми и потому «научными», и теми, которые не универсализуемы, и поэтому не могут входить в научный дискурс.» [1] – так парадигму характеризует автор термина «корреляционизм» Квентин Мейясу. Это означает, что разумный субъект никак не способен мыслить некую «внешнюю» действительность отдельно от сознания и сознание отдельно от этой действительности, поскольку оба они проявляют себя лишь в рамках упомянутого отношения (наличной корреляции).

Для социальных и гуманитарных исследователей проблема корреляционизма имеет большое значение по причине необходимости изучения сознания человека. Учёные этой когорты задаются вопросом о содержании сознания отдельных лиц, о сходствах мышления представителей различных социальных групп, о психических характеристиках человеческих субъектов, о конституции и облике личности или, наконец, о природе того, что принято называть смыслом [2]. В ходе таковой работы важным обстоятельством для них становится неприступность чужого сознания, неспособность исследователя наблюдать его непосредственно и достоверно.

Каждый из людей имеет опыт понимания другого, но никто не имеет опыта прочтения чужих мыслей. А разве «понимать другого» не означает «знать о том, что творится в его голове» или хотя бы «иметь представление»? Но знание нуждается в верификации, подтверждении, а содержание сознания сокрыто от взгляда извне. Сталкиваясь с «другим», мы видим лишь поведение, свидетельствующее о сознании, но не его само. Рассуждение о мышлении другого человека в этой связи похоже на «гадание» на поведенческих актах. Сознание другого обнаруживает себя для исследователя в качестве отдельной части универсума, напрямую в корреляции не фигурирующей и не способной фигурировать. «Я никогда не буду знать, что с ним происходит; он же знает это всегда [...]. Картина "он знает это – я этого не знаю" представляет наше незнание в особо раздражающем свете. Это подобно ситуации, как если бы мы рылись в разных ящиках в поисках какого-то предмета и при этом говорили себе, что Бог все время знает, где он лежит на самом деле, и что совершенно бесполезно искать его в этом ящике.» [3].

В этой связи, если исследователь отвергает идею о трансцендентной природе смыслов, он становится на позицию, близкую корреляционизму. Камнем преткновения для него тогда оказывается проблема передачи информации между разумными субъектами. В свою очередь её можно разложить на две другие:

1. Проблема передачи информации от субъекта субъекту без потерь;

2. Проблема верификации понимания – проверки эквивалентности (или по крайней мере сходства) информационных единиц в сознании коммуникатора и реципиента.

Это то, что называется здесь корреляционным тупиком. Он обуславливает невозможность произведения социальными и гуманитарными исследователями столь же точных результатов научной работы, сколь точными бывают результаты деятельности учёных-естественников. Целью доклада можно назвать описание проблемы корреляционного тупика в рамках социальных и гуманитарных наук и возможных методологических траекторий её преодоления.

1. Мейясу, К. После конечности: Эссе о необходимости контингентности / Пер. с фр. Медведова Л. С. — Екатеринбург, Москва: Кабинетный учёный, 2015 — 196 с.

2. Кимелев, А. Ю. Методология социальных наук (Современные дискуссии): Аналитический обзор – Москва: ИНИОН РАН, 2011. – 94 с.

3. Витгенштейн, Л. Заметки о философии психологии / Пер. с нем. Латушкина С. Д. — Москва: Дом интеллектуальной книги, 2001 — 192 с.