

**Родион Раскольников и Сизиф — люди бунта: сходства и различия**

**Научный руководитель – Стрельник Ольга Николаевна**

*Царёва Анастасия Аркадьевна*

*Студент (бакалавр)*

Российский университет дружбы народов, Сочинский филиал, Сочи, Россия

*E-mail: tsssarevaannnastasia@gmail.com*

Аннотация: проблема смысла существования человека, абсурдности его бытия никогда не исчерпает себя. Вопросы об этом характерны нашей сущности. В данной работе мы попытались дать сравнительный анализ двум «людям бунта» — Родиону Раскольникову и Сизифу из древнегреческой мифологии. Мы рассмотрели мотивы и сравнили поступки героев, посмотрели на то, как они принимали наказание и каким оно было для них, проанализировали отношение к Богу у обоих героев. При работе опирались на труд Альбера Камю «Эссе об абсурде» и основные положения об абсурде и экзистенциализме.

Ключевые слова: современная философия, экзистенциализм, абсурд, хаос, бытие, преступление, наказание, иррациональность, двойственность, человек, Бог.

Актуальность работы заключается в том, что проблема природы человека всегда одна и та же. Она постоянна, то есть константа. Следовательно размышления Фёдора Достоевского, русского мыслителя 19 века, о природе человека актуальны и сегодня конкретно для каждого человека и человечества в целом.

Природа человека противоречива. Философы 18, 19, 20-х веков прозрели природу человека, опасности и выявили способы выхода из затруднительного положения. Они очертили современного человека, выявили опасности реализации природы человека и наметили некоторые тропы к его спасению. Общество подобно человеческому организму. Поэтому понимание природы человека важно для понимания общества.

Цель нашего исследования — дать сравнительную характеристику Родиону Раскольникову и Сизифу относительно их отношения к судьбе.

Отсюда исходят следующие задачи: выявить мотивы и рассмотреть преступления героев, проанализировать смысл наказания и его принятие, сравнить отношение Родиона Раскольникова и Сизифа к Богу.

Методология нашего исследования базируется на герменевтике и компаративистике. Мы анализируем проблему понимания интерпретации природы бунта. Проводится сравнительный анализ двух персонажей литературы. Сизиф из «Мифа о Сизифе» и Родион Раскольников из «Преступления и наказания» Фёдора Достоевского — оба героя узнаваемы и имеют огромное значение в культуре и искусстве. Между ними прослеживается большая схожесть.

Говоря об эссе Альбера Камю, следует отметить, что философские идеи мыслителя строились вокруг теории абсурдности жизни. Человек, заброшенный в мир без цели и смысла, ищет себя и создает путем принятия решений: «Мир абсурда, как никакой другой, извлекает свои достоинства из жалких обстоятельств зарождения» [2:139]. Мысль — это то, что определяет человека в мире: «Абсурд зависит от человека в той же мере, в какой он зависит от мира» [2:151]. Поскольку человек заброшен в мир без цели изначально, то обретая ее, становится полноценным человеком: «Привычка жить складывается раньше привычки мыслить» [2:134]. Единственный способ выхода из абсурдности — бунт, то есть жизнь вопреки абсурдности бытия. По Камю, признать абсурд победителем — самоубийство: «Признание в том, что жизнь тебя подавила или что ее нельзя понять» [2:131]. Необходимо отметить, что абсурд, по теории философа, двойственен, его нельзя

избежать, так как он естественен человеку, хоть и требует разрешения: «По сути своей абсурд — это разлад. Он не сводится ни к одному из элементов сравнения. Он возникает из столкновения» [2:162]. Такова природа любого человека.

По мнению писателя, олицетворением абсурдного человека является именно персонаж древнегреческой мифологии Сизиф. Герой наказан самими богами и вынужден тащить валун в гору, причем камень каждый раз скатывается с горы, и Сизифу приходится поднимать его снова и снова. В этом собственно и главная трагедия героя мифа. Родион Раскольников же не обречен нести камень в гору, но также имеет в себе двойственные черты, подобно Сизифу.

Почему есть смысл сравнивать этих двух персонажей?

Во-первых, Камю вдохновлялся творчеством Фёдора Достоевского. В произведениях французского мыслителя прослеживаются идеи русского писателя. Достоевский также поднимает темы абсурдности бытия, роли бога и божественного в жизни, проблему судьбы, проблему преступления и наказания. К теме абсурдности бытия обращались такие деятели, как Кьеркегор, Ясперс, Хайдеггер, Сартр. В списке современных мыслителей — Фёдор Гиренок.

Камю и Достоевский часто прибегают к приему двойничества. Они показывают персон, в которых синтезируют противоречивые вещи, отражение чего находят и в окружающих их людях. Камю поднимает эту тему в большинстве своих произведений: «Падение», «Счастливая смерть», «Чума», «Посторонний». Достоевский же изображает героев-двойственных в «Преступлении и наказании», «Игроке», «Идиоте» и других произведениях.

Главная отличительная черта мировоззрений этих двух мыслителей непосредственно в отношении к религии. Достоевский был глубоко верующим человеком с постоянным библейским посылом в своих произведениях. Когда Камю был настроен к религии скептически, однако не называл себя атеистом. Позже его все-таки отнесли к мыслителям атеистического экзистенциализма. Несмотря на это Сизиф, которому Камю посвящает свои размышления и ставит в пример «человека бунта», имеет схожесть с Раскольниковым Достоевского.

Бунт Камю – метафизический, бунт Достоевского – религиозный и этический.

Важно отметить маниакальность мифа о Сизифе и личности Раскольникова. Существует проблема интерпретации обоих текстов.

Конкретно рассмотрим понятие в контексте помешанности, идейности. Герои пошли против богов. Раскольников «возомнил себя богом», решил, что имеет право решать, кому как жить. Сизиф же неоднократно обманывал богов греческого пантеона, словно оставляя себя наравне или даже выше их. Однако если сравнивать Сизифа с остальными представителями древнегреческих обманщиков, то совершенно удивительно, что царь и строитель Коринфа никогда не просил ничего себе от богов.

Родион Раскольников не имел ничего против простых людей. Герой своими действиями желал осчастливить их. Он был способен на жалость. Об этом свидетельствует глубокое переживание героя за умирающую лошадь в одном из своих снов. Помимо этого Родион совершал и смелые поступки, за которые впоследствии ему смягчили наказание. Например, спасал из пожара ребенка. Читатели знают, что Раскольников также и любил свою семью и не хотел, чтобы что-то плохое произошло с ней. Так, он старается уберечь сестру от брака на не любимом ей человеке. Сам Родион также был достаточно умен и стремился к постижению истины. Будучи студентом писал хорошие работы, но не смог продержаться. Бедственное положение и юношеский нрав натолкнули героя на ужасные деяния. По большей части его вела к этому идея познать вещи, которые так волновали Родиона. Раскольников не видел выгоду в убийстве процентщицы. Ему совершенно не были интересны

ее деньги. Не просто так он выбрал именно старуху-процентщицу. Такие люди, по мнению Родиона, только вред приносят. Ведь теория героя романа гласила, что есть «твари дрожащие» и «право имеющие». Плохие люди права не имели и должны были быть наказаны.

Н.Кун пишет о Сизифе: «Сизиф, сын бога повелителя всех ветров Эола, был основателем города Коринфа, который в древнейшие времена назывался Эфирой. Никто во всей Греции не мог равняться по коварству, хитрости и изворотливости ума с Сизифом. Сизиф благодаря своей хитрости собрал неисчислимые богатства у себя в Коринфе; далеко распространилась слава о его сокровищах» [3:120].

Сизиф был очень умен, хитер и уважаем. Герой мифов неоднократно обманывал и наказывал богов. Тем не менее не в свою пользу совершал такие поступки. Сизиф в обмен на информацию о дочери бога Азопа попросил не благ для себя, а воды чистой для Коринфа, которым он правил. Это разозлило Зевса, против которого пошел Сизиф. Тем временем Танатоса, бога смерти, Сизиф тоже умудрился устранить. Поскольку Танатос не выполнял своих полномочий, то и люди перестали умирать. Все были счастливы, что очень не понравилось богам. Тогда Сизифа приказали казнить и отправить в ад, но и в этом случае царь Коринфа обманул Аида. Его тело не похоронили, и после двухдневного освобождения в мир живых он не должен был вернуться в ад. Однако ад все-таки ждал Сизифа.

Наказание для героя Достоевского описывается на протяжении всего романа. Раскольников желал проверить теорию. Понял, что проиграл. Был вынужден испытывать угрызения совести, которые выражались в множественных заболеваниях Родиона, что возникали в период разбирательства адвоката Порфирия Петровича. Родион испытывает сильные муки, пока дело не закрыто. Он словно находится между раем и адом. Когда же Раскольников попадает в зону лишения свободы, его моральные мучения переходят в форму материальную. Герой отбывает срок среди других «грешников».

Сизиф же угрызения совести не испытывал. Он понимал, что своей цели добился и жалеть ему было не о чем. Поскольку наказать его просто адом или заточением было бы неразумно со стороны богов, поэтому его решили занять вечным бессмысленным трудом — поднимать камень на вершину горы, находящейся в аду и состоящей из людских пороков. Каждый раз камень скатывается и Сизиф возвращается за ним. Здесь показана проблема выбора, которая формирует личность в глазах других. Все люди несут ответственность, прежде всего, перед собой.

Родион Раскольников, безусловно, противоречивый персонаж. Эта двойственность отражается во всём: простой студент — считает себя вторым Наполеоном, намеренно убил женщину — спас многих других людей, был очень беден — не забрал себе в карман ни копейки после убийства. Родион на протяжении всего произведения принимает наказание. Причем важно отметить, что тяготит его именно мысль и понимание о том, что он совершил такой поступок. Родион не боится каторги, но больше не способен принимать любовь матери и сестры, не видит своего места в обществе. Таким образом, он сам себя обрекает страдать. Раскольников осознает, что его теория начинает разрушаться, причиняя ему столько же страданий, сколько и отчуждение. Он понимает, что если бы убил старуху-процентщицу от голода, а не из философских убеждений, он бы смог легче примириться с собой. Сходство героя с Лужиным и Свидригайловым подтверждает эту мысль. Раскольников осознает, что его теория оказывается не такой, какой он ее представлял до совершения преступления. Он понимает, что его идеи уже не связаны с помощью правосудия и защиты униженных, а скорее сближают его с ненавистными ему личностями. В исповеди перед Соней Мармеладовой он заявляет, что он «... убил не процентщицу, а самого себя» [1:512]. Таким образом, наказание Раскольникова заключается в том, что, убив «вошь», он тем самым уничтожает себя, свою идею, свой прежний смысл. Все, что

было для него ценно, исчезло.

Сизиф, по замыслу богов, должен был сойти с ума от бессмысленности – однако этого не произошло. Раскольников же переживает тяжёлые кризисы, но не теряет себя окончательно. Если Родион сам себе придумал наказание и мучился от угрызений совести, то Сизиф пошел иным путем: бывший царь Коринфа превратил все бесконечное бессмысленное наказание в смысл своей жизни. Сизиф стал относиться к камню как к чему-то действительно важному. Кто, кроме него, сможет поднимать вновь и вновь огромный валун? Сизиф понимал, что только так можно избежать наказания богов, просто приняв наказание как великий дар. Таким образом, Сизиф не был наказан, если смотреть с его точки зрения, поскольку он не видел ничего ужасного в своей участи.

В случае Родиона есть атеизм, который в будущем преломляет Соня Мармеладова. Раскольников только искал себя, он еще не пришел к богу на момент свершения преступления. Тем не менее он добр и хорош. Жажда познания жизни и мира загубила его. Родион приходит к Богу благодаря Соне Мармеладовой, которая сама находится в ситуации вынужденного греха. Вера спасает героев, помогает обрести покой после пережитого. Когда Раскольников находится между адом и раем, мучается, наказывая себя, он все-таки попадает в рай, так как приходит к своему наказанию осознанно.

Сизиф же идет против богов и остается верным себе. Он не примеряется с наказанием и превращает его в вознаграждение. Камю объяснял поступок Сизифа тем, что он человек абсурда и, получив абсурдное наказание, бунтует против самих богов и все равно остаётся в выигрыше. Родион Раскольников же также является человеком абсурда. Он ищет себя в мире. По теории Камю об абсурде бытия, человек будучи самым рациональным существом, сталкивается с самой нерациональной проблемой – проблемой самоопределения, смысла своего существования. Как и Сизиф, Родион находит смысл своим мукам. Он сам себя обрекает на них. Отнеся себя к низшему классу он получает необходимое вознаграждение. В какой-то степени его теория даже срабатывает. Просчет Родиона заключается в том, что он отнес себя не к той группе. Тем не менее он понес соответствующее наказание и принял его. Таким образом, он тоже наделяет свои мучения смыслом, так как теперь считает, что достоин их, поскольку «права не имеет».

Мы провели сравнительную характеристику двух героев литературы: Родиона Раскольникова из романа Фёдора Достоевского «Преступление и наказание» и Сизифа – персонажа мифов древней Греции, которого использовал Камю в рассуждениях в своем эссе об абсурдности жизни.

Безусловно, сходства героев есть. Персонажи олицетворяют человечество, абсурдную природу бытия. Они оба шли против системы, против Бога; жаждали справедливости; наделили свое наказание смыслом и не проиграли себе.

Разница героев заключается в их переживаниях относительно наказания. Если Сизиф превратил свое наказание в удовольствие и поощрение, то Родион заставлял себя страдать, так как именно оно является началом сознания, о чём Ф. Достоевский пишет в «Записках из подполья» [4:40]. Сизиф борется с богами как с силой, не признавая их власти. Родион же борется с нравственным законом, который считает иллюзией. Человек настолько есть человек, насколько осознаёт себя.

#### Источники и литература

- 1) Достоевский Ф. М. Преступление и наказание. Москва : АСТ, 2020. — 672 с.
- 2) Камю А. Миф о Сизифе. Сборник. Москва : АСТ, 2019. – 382 с.
- 3) Кун Н. М. Легенды и мифы Древней Греции. Москва : Эксмо, 2023. — 576 с.
- 4) Достоевский Ф. М. Записки из подполья. Москва : АСТ, 2021. — 352 с.