

Джон Стюарт Милль об аналитической и континентальной философии.

Научный руководитель – Васильев Вадим Валерьевич

Савелов Арсений Денисович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: ars109236@yandex.ru

Нарратив о противостоянии двух школ (априорной и апостериорной) – крайне важен для понимания философского наследия Джона Стюарта Милля. Милль обращается к нему как в ранней «Системе логики» (1843) [8, 112], так и в более позднем «Исследовании философии сэра Уильяма Гамильтона» (1865) [5, 417]. Наиболее полно Милль раскрывает его в работе «Психология Бэна» (1859) [6]. Многие исследователи обнаруживали этот нарратив в работах Милля, однако в отечественной и зарубежной литературе практически не было попыток предложить реконструкцию этого сюжета. Я попытаюсь реконструировать «миф о двух школах», который выстраивает Милль, попытаюсь проследить его источники, а также предложу ответ на вопрос, какое место в этом мифе Джон Стюарт Милль отвел для себя. Наконец, будет показано, как ответ на данный вопрос поможет нам прийти к корректной интерпретации философии Милля.

Две школы рассматриваются Миллем в качестве двух подходов к исследованию человеческого ума. Апостериорная философия определяется как сводящая все содержание ума к опыту (поэтому ее Милль иногда называет школой «Опыта и ассоциации идей»). Основной метод апостериорной философии – анализ. Под анализом понимается то, что Локк называл историческим методом, то есть исследование происхождения наших идей. Именно поэтому такую философию Милль иногда называет – «аналитической философией».

Априорная философия (иногда Милль называет ее «интуиционистской») тоже полагается на исследование опыта, однако она рассматривает некоторые сложные ментальные феномены (причинность, пространство, времена, число, долг, добродетель) в качестве изначальных и врожденных. Милль пишет:

«априорные мыслители полагают, что во всяком акте мысли вплоть до самого элементарного имеется что-то, не являющееся данным по отношению к уму, но сам ум привносит это что-то благодаря своим врожденным способностям» [6, 344].

Опыт рассматривается такими философами в качестве продукта ума. Апостериорная же философия рассматривает сложные феномены в качестве конструируемых умом из данного в опыте материала. Школа опыта признает, например, феномены пространства, времени и причинности, однако она отказывается рассматривать их в качестве изначальных и стремится предложить анализ этих феноменов. Этот анализ заключается в том, чтобы продемонстрировать, как ум приходит к этим понятиям, используя лишь наиболее общие законы ассоциации идей и опыт.

К описанному мифу о двух школах Милль добавляет географическую привязку. Так, он полагает, что апостериорный способ философствования в наибольшей степени присущ Великобритании, однако его последователи имелись, и какое-то время доминировали, во Франции. Основателем этого способа мысли Милль называет Гоббса. Эта деталь мифа в текстах Милля менялась. В более ранний период он писал, что «безусловным основателем аналитической философии ума» является Локк. Основателем априорной философии Милль полагает Декарта. На континенте его разработки продолжили немецкие философы,

такие как Кант и Шеллинг. Априорная философия была представлена и на Британских островах. В качестве ее последователей называются Томас Рид, Дугалд Стюарт и Уильям Гамильтон. В связи с тем, что априорная философия в большей степени развивается на континенте Милль порой называет ее «континентальной философией».

Это деление Миллем философии на две школы напоминает современное деление философии на «аналитическую» и «континентальную» (Милль даже использует эти же термины). Характерно, что и до Милля были похожие попытки противопоставить философию на европейском континенте и философию на британских островах. Так, Дугалд Стюарт (1753-1828) в своей работе «Общий взгляд на прогресс метафизики, этики и политической философии со времен возрождения литературы в Европе» (1815) писал о школах Локка и Лейбница [10, 233]. Однако едва ли Стюарт развил этот нарратив столь же глубоко, что и Милль. Это может напоминать современные подходы к аналитической философии как к особому типу философствования [1,2]. При этом отмечу, что едва ли нарратив Милля повлиял на появление и самоидентификацию современной аналитической философии [3].

Относительно самого Милля следует отметить, что он скорее симпатизировал философам «школы опыта». Своего отца он считал одним из важнейших философов этой школы, и сам Милль скорее пользуется наработками Гоббса, Локка, Джеймса Милля и Бентама, нежели теориями Лейбница или Канта.

Однако нельзя говорить, что сам Милль считал себя сторонником апостериорной школы. Во-первых, он писал, что не хочет провозглашать себя сторонником одной из двух школ [6, 342]. Во-вторых, в некоторых местах он с симпатией пишет об априорной школе. Так, в эссе «Кольридж» (1840) Милль высоко отзывался о немецкой философии. В частности, Милль хвалил антропологию априорной школы, ее подход к тщательному изучению культурных особенностей людей. Консервативная философия, по его мнению, помогает углубить понимание и систематизировать уже имеющееся. Так, «даже если консервативная философия абсурдна, она вполне способна вытеснить сотню других абсурдностей, еще худших, чем она сама» [7, 162-163]. В целом можно согласиться со Скорупски, что Милль отвергал метафизику априорной школы, но принимал ее антропологию [9, 536].

В заключение отмечу, что правильное понимание отношения Милля к мифу о противостоянии двух школ, как кажется, может помочь при интерпретации многих аспектов его философии. Так, понимание этого нарратива может помочь при интерпретации метафизики Милля (так, оказывается несостоятельной «коперниканская» интерпретацией Капальди [4]). Можно сделать вывод, что для корректного понимания метафизики Милля необходимо всякий раз исследовать то, как Милль отвечает на вопрос о происхождении соответствующей идеи (например идеи причинности, сознания, реальности, зла).

Источники и литература

- 1) Васильев В.В. Что такое аналитическая философия и почему важен этот вопрос? // Философский журнал. 2019. Т. 12, № 1. С. 144–158.
- 2) Шохин В.К. Аналитическая философия: некоторые непроторенные пути // Философский журнал. 2015. Т. 8, № 2. С. 16 [U+2012] 27.
- 3) Bell D. The Revolution of Moore and Russell: A Very British Coup? // O’Hear A. ed. German Philosophy Since Kant. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. pp. 193-209.
- 4) Capaldi N. Mill on Metaphysics. In Christopher Macleod & Dale E. Miller, A Companion to Mill. Hoboken: John Wiley & Sons, Inc., 2016. pp. 222-233.

- 5) Mill J.S. "An Examination of Sir William Hamilton's Philosophy and of The Principal Philosophical Questions Discussed in his Writings" in *The Collected Works of John Stuart Mill*. Vol 9. Toronto: University of Toronto Press.
- 6) Mill J.S. "Bain's Psychology" in *The Collected Works of John Stuart Mill*. Vol 11. Toronto: University of Toronto Press. pp. 339-373.
- 7) Mill J.S. "Coleridge" in *The Collected Works of John Stuart Mill*. Vol 10. Toronto: University of Toronto Press. pp. 117-163.
- 8) Mill J.S. "System of Logic" in *The Collected Works of John Stuart Mill*. Vol 7. Toronto: University of Toronto Press.
- 9) Skorupski J. Mill, German Idealism, and the Analytic/Continental Divide // In Christopher Macleod & Dale E. Miller, *A Companion to Mill*. Hoboken: John Wiley & Sons, Inc., 2016. pp. 535-550.
- 10) Stuart, D. *Dissertation exhibiting A General View of the Progress of Metaphysical, Ethical, and Political Philosophy since the Revival of Letters in Europe*, in: *Stuart's works in 7 vols*, vol. 6, Cambridge: Hillard and Brown.