

Критика номинализма Иннокентем Гизелем

Научный руководитель – Бугай Дмитрий Владимирович

Воробьева Александра Андреевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: aleksanda.vorobeva@bk.ru

В докладе рассматриваются аргументы Иннокентия Гизеля, опровергающие номиналистические теории «смутного акта» и «единства сходства». Первая теория заключается в том, что наш интеллект формирует универсалию тогда, когда одним актом познания одновременно воспринимает и усваивает множество объектов смутно (*confuse*), не различая их множественности. Благодаря этому акту познания, многое представляется как единое, но не потому, что из самих вещей исходит некое реальное единство, а потому, что их множественность воспринимается смутным образом, и причина этой смутности целиком исходит со стороны познающего субъекта. С точки зрения Себастьяна Искьердо такой позиции придерживались номиналисты, а также Уртадо, Арриага и Овьедо [1]. Для сторонников этой позиции универсалия имеет своё единство только в качестве самого акта интеллекта, который её создаёт. Интеллект, таким образом, не абстрагирует объективное понятие и не формирует единство на основе уже существующего основания в вещах; но устанавливает его своим собственным действием. Вторая позиция предполагает, что для формирования универсалии необходимо наличие некоторого единства со стороны объектов. Этим единством будет единство сходства или подобия (*unitas conformitatis*). Интеллект формирует универсалию благодаря сходству в вещах, которое он выделяет и объединяет в единое понятие. Как пишет Искьердо, повторяя формулу Боэция, мы формируем виды из сходных индивидов и роды— из сходных видов [2, 241–242].

В связи с этим рассматриваются аргументы Гизеля, выдвигаемые против приведенных позиций. Общим для этих аргументов будет убеждение, что смутный акт и единство сходства или подобия не достаточны для формирования единства в подлинном смысле, как его понимает Гизель. Предпринимается попытка реконструировать ход рассуждения Гизеля, а также приводятся параллели с аргументами других схоластов. При этом так же отмечается то, что Гизель не отрицает единство подобия как таковое, хотя отрицает его роль в формировании универсального единства.

Так же кратко дается характеристика взглядам самого Гизеля относительно процесса формирования универсального единства. Так, основанием универсального Гизель считает формальное единство [3, 124], которое, таким образом, является промежуточным между индивидуальным и универсальным.

Источники и литература

- 1) Izquierdo S. *Pharus scientiarum*. — Lugduni: Sumptibus Claudii Bourgeat et Mich. Lietard, 1659. — Т. 3, d. 17, q. 6, n. 55.
- 2) Novotný D. D. Sebastian Izquierdo on Universals: A Way Beyond Realism and Nominalism? // *American Catholic Philosophical Quarterly*. 2017. Vol. 91, No. 2. P. 227–249. DOI: <https://doi.org/10.5840/ACPQ2017313114>.
- 3) Гизель I. *Opus totius philosophiae* // *Вибрані твори : у 3 т. / упоряд. та заг. ред. Л. Довга*. Т. 2. Київ ; Львів : Свічадо, 2011.