

**Крипкеанское различие априорного-необходимого и
апостериорного-контингентного**

Научный руководитель – Миронов Дмитрий Геннадьевич

Гич Дмитрий Владимирович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: gichdv@my.msu.ru

Если Кант априорное определяет как всеобщее и необходимое, то С. Крипке наоборот разграничивает эти два вида истины, не принимая интуицию великого немецкого философа. Моей целью будет реконструкция основных ходов мыслителя, осуществляемые им для различия этих понятий. Я также укажу, какие концептуальные выходы следуют из этого в его теории. Иногда эти понятия отождествляют и воспринимают как синонимы. Американский же мыслитель считает, что априорное и необходимое являются не равнообъёмными терминами. И их тождественность следует доказывать отдельно при помощи философских инструментов.

Крипке задается вопросом о том, что понимается под необходимым высказыванием. Первое определение, которое у него есть можно сформулировать так, что необходимое высказывание является истинным и иным оно и не могло бы быть. В свою очередь не необходимое высказывание, то есть контингентное, является истинным, но могло бы быть и так, что оно имело бы другое истинностное значение [1. Крипке, 1982, 357].

Под априорной истинной понимается такая истина, которая известна независима от нашего опыта. Получается по аналогии с контингентным высказыванием, определяемое через отрицание дефиниции необходимой истины, апостериорность указывает на зависимость истинности от опыта.

Анализ определений показывает, что прослеживается четкое различие между необходимостью и априорностью. Если первое понятие не имеет отношение к тому, как узнаются факты мира, то второе наоборот относится к познанию. Необходимость, таким образом, связана с метафизикой, то есть с предельным основанием мира. Как Крипке сам формулирует представление о необходимости в отношении метафизики, то она касается того, «каким мог бы быть мир, мог ли бы он в чем-либо быть не таким, каким он нам дан» [1. Крипке, 1982, 358]. Априорность в свою очередь является понятие эпистемологическим. Оно относится к тому, что и какими путями можно узнать о мире.

Именно благодаря такому разделению Крипке считает возможным говорить об эссенциализме, то есть о наличии у вещей таких свойств, без которых они не могли бы быть самими собой или существовать. Такие качества называют необходимыми (сущностными). Свойства, наличие или отсутствие которых не влияет на то, чтобы предмет оставался собой, называют контингентными. Важность разделения, как подчеркивает В.А. Суровцев, «связано с тем, каким образом устанавливается тот факт, что некоторое свойство для данного объекта является существенным, поскольку, по мнению Крипке, хотя эссенциалистское утверждение о присущности объекту некоторого свойства является необходимым, его необходимость устанавливается a posteriori» [2. Суровцев, 2011, 58].

Американский философ ввел и обосновал возможность апостериорной необходимости. Например, суждения из научной сферы как «вода — это H₂O» или «золото — это металл с атомным номером 79» являются как раз такими примерами. Факты, что вода имеет молекулярную структуру H₂O, а золото обладает атомным номером 79, то есть обладает 79-ю

протонами в атомном ядре, были установлены в процессе научных открытий. А значит, что они были получены опытным путем, следовательно, апостериорно. В свою очередь в процессе открытия этого стало очевидным, что если у того, что было названо водой, будет какая-то другая структура, а у того, что было названо золотом, атомная масса окажется больше или, например, меньше 79, то тогда это уже окажется в первом случае ни водой, а во втором случае ни золотом. Потому что они тогда будут являться совершенно другими объектами. Таким образом, видно, что воде необходимо быть H₂O, а золоту иметь атомный номер 79.

Крипке разбирает пример со столом, чтобы обосновать апостериорную необходимость [1. Крипке, 1982, 361]. Реконструирую его в более сухом виде. Перед нами стоит деревянный стол. Но может ли тот же самый деревянный стол оказаться ледяным на каком-то этапе своей истории? Эссенциализм отвечает четко, что не может. Потому что материал в данном случае является тем существенным свойством, благодаря которому данный стол продолжает являться этим же конкретным столом.

(1) Получается, если стол деревянный, то он является деревянным с необходимостью. Импликация получается входе априорных философских рассуждений.

(2) Опытным путем было установлено, что стол является деревянным. Это истинное суждение, которое было установлено апостериорно.

(3) Значит, стол является с необходимостью деревянным, что получается благодаря правилу вывода *modus ponens*.

$(P \supset \Box P), P \vdash \Box P$.

Для Крипке этот вывод является апостериорным, но при этом результатом является необходимая истина.

Таким образом, представляются основные ходы американского мыслителя в рамках предложенного им различия. Можно также привести пример и априорной контингентности, встречаемая у него. Однако это не даст существенное раскрытие материала.

Источники и литература

- 1) Крипке С. Тожество и необходимость //Новое в зарубежной лингвистике. – 1982. – Т. 13. С. 340-376.
- 2) Суровцев В. А. Необходимое а posteriori, контрфактические фантазии и формы эссенциализма //Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2011. – №. 4 (16). – С. 57-63.