

"Знание без наблюдения" Элизабет Энском

Научный руководитель – Беседин Артём Петрович

Малый Леонид Олегович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: maliy.leonid@yandex.ru

В этом докладе я раскрою, что представляет собой знание без наблюдения (или практическое знание) в работе Элизабет Энском "Намерение" [1]. А также я попробую обосновать, что то, что показывает Энском, можно представить как разновидность знания-знакомства.

В работе исследуются намеренные действия и намерение в разных возможных смыслах. Намеренные действия являются такими, что к ним применим вопрос «почему?» в определённом смысле. Есть ситуации, в которых деятель может отказаться отвечать на вопрос «почему?» и имеет на это право, хотя он совершает действие. Одними из таких действий являются недобровольные действия. Каким образом отличить добровольные действия от недобровольных? В восьмом параграфе «Намерения» Энском вводит знание без наблюдения. Мы можем, к примеру, без наблюдения знать положение наших конечностей. Такое знание характеризуется тем, что нам не нужно, например, видеть или выводить для того, чтобы знать, что нечто имеет место. Если это ощущение, то это ощущение не является отделимым, подобно тому, как отделимо ощущение движения в лифте.

Но как я могу без наблюдения знать, что наливаю чай в стакан? Первая схема Энском выглядит таким образом. Если у деятеля есть убеждение, что p может случиться, если выполнить действия p_1 , p_2 , p_3 и т. д., если деятель приступает к совершению p или совершает, и если упомянутые убеждения деятеля верны, то деятель знает без наблюдения, что он совершает p .

В достаточном условии того, что такое-то знание является знанием без наблюдения, открывается содержание этого знания. Оно связано с практическими рассуждениями. Оно является практическим знанием.

Достоверность, что существует практическое знание, доказывается знаменитым примером Энском в 32 параграфе. Представим человека, который имеет список покупок и зашёл в магазин. И представим детектива, который скрытно наблюдает за ним, и записывает то, что он покупает. Обладают ли они одинаковым знанием о действиях? Очевидно, что нет. Если последнее неверно, то можно обратить внимание на разницу ошибок. Ошибка покупателя может быть в том, что он хотел купить кефир, но написал «бензопила» в списке покупок. Или в том, что он записал купить яблоки, но по привычке взял помидоры вместо них. Ошибка же детектива может быть в том, что он записал не тот товар в список, но поскольку отвлёкся или принял один товар за другой.

Но чтобы описать практическое знание, требуется прояснение того, чем является практическое рассуждение. Опуская аргументы, теория Энском состоит в следующем. Перед действием есть особенное хотение или желание, которое направлено на объект. Объект желателен под определённой характеристикой. Объект и характеристика образуют первую посылку практического рассуждения. Является важным, что таковой не может быть просто «я хочу x », хоть я действительно этого хочу. Любое желание это желание под определённой характеристикой, ввиду которой это желательное. Например «любому лектору

нужны стильные очки» — может быть первой посылкой энскомианского практического рассуждения. После практическое рассуждение может дополняться дополнительными посылками, которые фиксируют средства для достижения желательного объекта. К примеру, можно указать, что в таком-то магазине хороший выбор очков, что до него можно доехать на таком-то трамвае. Важно также то, что практический силлогизм не доказывает то, что я совершу соответствующее действие. Для него нет требования, что заключение должно логически следовать из посылок.

Кажется, что тогда практическому знанию можно дать такое определение: деятель практически знает p в момент $t =df$ (i) существует желание d деятеля в момент t направленное на предмет a ввиду основания P , (ii) существует практический силлогизм Σ деятеля в момент t , первая посылка которого устанавливает желательность a ввиду основания P и заключением которого является p , (iii) деятель убеждён, что p и p имеет место в момент t .

Но в таком случае имеется следующая проблема. Убедительна интерпретация, что Энском предполагает, что знание без наблюдения не является видом знания, что нечто имеет место [2], хотя и связано с ним. В таком случае, моё определение является ложным как определение того, чем должно являться практическое знание в понимании Энском, ибо оно предполагает знание положения дел.

Но какие основания у Энском для того, чтобы ввести принципиально новый вид знания? Кажется, что её аргументы просто не являются достаточными. Она, возможно, показывает, что у практического рассуждения иная функция, чем у обычного рассуждения. Но она не показывает, что имеющиеся убеждения не касаются положений дел. В таком случае, трудно сказать, к чему они имеют отношение.

По этим основаниям я бы хотел попробовать представить практическое знание как вид знания-знакомства. Это понятие использовалось Расселом [3], но в его случае знакомство касалось универсалий и, в редких случаях, предметов. В моём же случае требуется знание-знакомство событий.

Каким образом я мог бы расширить содержание этого понятия? Если я знаю положение дел по знакомству, то я принимаю его непосредственно и неинференциально. Далее можно воспользоваться идеями Чизолма [4], в отношении того, что он определяет как очевидное и как достоверное. Существуют положения дел такие, принятие которых более эпистемически предпочтительно, чем их удержание. Если мы ограничим класс таких положений дел событиями, то оно может быть применено к практическому знанию. Справедливо будет сказать, что мне известно по знакомству то, что я действую. Однако то, что некоторое событие является результатом действия — уже по знакомству известно быть не может. Хотя это может быть очевидным, тем не менее, это предполагает доверие к собственным убеждениям о реальности, а потому является опосредованным.

Источники и литература

- 1) Anscombe, G. E. M. *Intention*. Cambridge: Harvard University Press, 2000.
- 2) Wiseman, R. *Routledge Philosophy Guidebook to Anscombe's Intention*. London: Routledge, 2016.
- 3) Рассел Б. *Избранные труды*. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2024.
- 4) Chisholm, R. *Person and Object: A Metaphysical Study*. La Salle, IL: Open Court, 1976.