

Является ли представимость проводником к метафизической возможности?

Научный руководитель – Логинов Евгений Владимирович

Бечин Андрей Владимирович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: andrey.bechin@mail.ru

Идея о том, что между представимостью и метафизической возможностью есть некоторая связь, являлась и до сих пор является важной посылкой многих влиятельных философских рассуждений. Под представимостью понимается либо возможность вообразить какое-либо положение дел, либо невозможность найти какого-либо противоречия в некоторых утверждениях, описывающих некоторое положение дел. Я могу представить себе фиолетовый апельсин и из этого заключить, что он возможен; я также могу, осмысливая предложение «женатый холостяк», прийти к выводу, что такой человек невозможен чисто из концептуальных оснований. Под метафизической возможностью здесь понимается возможность того, чтобы наш актуальный мир мог бы быть другим. Выводы о том, что возможно или нет, также неразрывно связаны с нашей оценкой актуального положения дел. Например, если я считаю, что сущностным свойством объекта как минимум должны быть его необходимые свойства, то если я сужу, что объект мог бы не обладать таким-то свойством, я также отсюда делаю вывод, что это свойство не является сущностным для объекта. Таким образом, представимость как проводник к метафизической возможности позволяет мне в том числе выносить суждения касательно актуального положения дел.

В истории философии мы можем найти множество примеров использования представимости для того, чтобы сделать выводы о возможном и актуальном: онтологический аргумент Ансельма за существование Бога [1], аргументы Декарта за раздельность сознания и тела [3], аргументы Беркли за тезис о том, что существовать – это быть воспринимаемым [2], аргумент Юма против необходимости причинности [7], как и его принцип о необходимости представимости возможного [6], аргумент Канта за то, что пространство не является априорной формой чувственности [4], а также использование представимости для выяснения морального статуса некоторых суждений-максим [5]. Эти широко известные примеры не исчерпывают всего того множества философских идей и аргументов, которые используют представимость как проводник к возможности. Однако статус представимости, ровно как и релевантной возможности, зачастую неясен в трудах классических философов. Но здесь достаточно ограничиться замечанием о том, что есть хорошие основания считать, что во многих случаях представимость служила проводником к возможности в означенных выше смыслах. Важно то, что в трудах вышеозначенных и других философов мы редко, если вообще можем, встретить обоснование этой важной посылки.

В аналитической традиции аргументы и концепции, в которых представимость фигурирует как проводник к возможности, оставались и остаются важнейшим философским инструментом. Такие философы, как Куайн [18], Крипке [14], Патнэм [17], Дэвидсон [11], Чалмерс [9] и многие другие, используют представимость, чтобы аргументировать за возможность или наличие того или иного положения дел. Аналитические философы более эксплицитно обсуждают проблемы, связанные с представимостью и возможностью, и интерес к этой теме заметно возрос в последние годы, особенно после работ Крипке [13] и вокруг обсуждения представимости в философии сознания [12]. Мы можем найти как

открытую защиту перехода от представимости к возможности [9], так и критику этого перехода [15].

Учитывая всё это, на самом деле, что удивительно, трудно найти конкретные аргументы за то, что представимость может служить проводником к метафизической возможности, особенно если мы не учитываем ответы на критику Кришке [13]. Философы, такие как Чалмерс [9], Билер [8], Нида-Рюмелин [16] и т.д., разрабатывают аналитический инструментарий для того, чтобы ответить на релевантную критику, но почти не дают обоснований считать, что представимость действительно может служить проводником к возможности. Например, Чалмерс ограничивается замечанием, что ничто не мешает этой идее, и нам так было бы удобно рассуждать [10]. Однако такого рода рассуждения не являются положительным аргументом за то, что представимость является проводником к возможности. При этом сам Чалмерс использует понятие идеальной представимости [10], которое не важно для вопроса о том, достаточны ли наши способности к представлению для того, чтобы обосновывать возможность или наличие того или иного положения дел.

В этом докладе я приведу аргументы против тезиса о том, что представимость может служить проводником к метафизической возможности. Сначала я выделю пять видов представимости. Затем, основываясь на послышке о том, что если я могу представить что-то невозможное, это является основанием не считать, что представимость влечёт возможность, я приведу примеры представимости невозможного для каждого из видов представимости. Также, я приведу другие аргументы сомневаться в надёжности этого перехода. Заключение моего доклада будет утверждение о том, что переход от представимости к метафизической возможности необоснован, и аргументы, полагающиеся на такой переход, в свою очередь, тоже не обоснованы.

Источники и литература

- 1) Ансельм Кентерберийский. Сочинения. Перевод, послесловие и комментарии И. В. Купреевой. — М.: Канон, 1996. (История христианской мысли в памятниках). С. 128-130.
- 2) Беркли Дж. Сочинения. Сост., общ. ред. и вступит, статья И. С. Нарского. М., «Мысль», 1978. С. 181.
- 3) Декарт Р. Сочинения в 2 т.: Пер. с лат. и фр. Т. 2. Сост., ред. и примеч. В. В. Соколова. М.: Мысль, 1994. С. 58-72.
- 4) Кант, И. Сочинения в шести томах [Под общ. ред. В. Ф. Асмуса. А. В. Гульги, Т. И. Ойзермана], М., изд-во «Мысль», 1964. (Философское наследие. Акад. наук СССР. Ин-т философии) Т. 3. С. 130.
- 5) Кант, И. Сочинения в шести томах [Под общ. ред. В. Ф. Асмуса. А. В. Гульги, Т. И. Ойзермана], М., изд-во «Мысль», 1965. (Философское наследие. Акад. наук СССР. Ин-т философии) Т. 4. Ч. 1. С. 261-263.
- 6) Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. I. Пер. с англ. С.И. Церетели и др.; Вступ. ст. А. Ф. Грязнова; Примеч. И. С. Нарского. 2-е изд., дополн. и испр. М.: Мысль, 1996. С. 92.
- 7) Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. I. Пер. с англ. С.И. Церетели и др.; Вступ. ст. А. Ф. Грязнова; Примеч. И. С. Нарского. 2-е изд., дополн. и испр. М.: Мысль, 1996. С. 136.
- 8) Bealer G. Modal Epistemology and the Rationalist Renaissance. n Tamar Szabo Gendler & John Hawthorne, *Conceivability and Possibility*. New York: Oxford University Press UK. 2002. P. 71-125

- 9) Chalmers D. Does conceivability entail possibility? In Tamar Szabo Gendler & John Hawthorne, *Conceivability and Possibility*. New York: Oxford University Press UK. pp. 145-200 (2002).
- 10) Chalmers D. Two-Dimensional Argument Against Materialism. URL: <https://consc.net/papers/2dargument.pdf>. P. 41-47.
- 11) Davidson D. Knowing One's Own Mind. *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 60 (3). 1987. P. 443-444.
- 12) Gendler T.S., Hawthorne J. *Conceivability and Possibility*. New York: Oxford University Press UK (2002). P. 22-23.
- 13) Gendler T.S., Hawthorne J. *Conceivability and Possibility*. New York: Oxford University Press UK (2002). P. 26-27.
- 14) Kripke S. Identity and necessity. In Milton Karl Munitz, *Identity and individuation*. New York,: New York University Press. P. 159.
- 15) M. Mirazhi, D.R. Morrow. Does Conceivability Entail Metaphysical Possibility? // *Ratio* 28 (1):1-13 (2015).
- 16) Nida-Rümelin M. Grasping phenomenal properties. In Torin Alter & Sven Walter, *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: New Essays on Consciousness and Physicalism*. New York, US: Oxford University Press (2006).
- 17) Putnam H. The meaning of 'meaning'. *Minnesota Studies in the Philosophy of Science* 7. 1975. P. 139-141.
- 18) Willard Van Orman Quine, Patricia Smith Churchland & Dagfinn Føllesdal Cambridge, MA, USA: MIT Press (1960). P. 26-31.