

Онтология по понятиям: дискуссии о статусе понятий в современной аналитической традиции

Научный руководитель – Григорьев Олег Михайлович

Деменок Никита Андреевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: nademenok@edu.hse.ru

В ходе нашей жизни мы нередко формируем мысли и убеждения. Положим, я думаю (и верю), что моя кошка милая. При желании я могу поделиться этой мыслью со своим иностранными друзьями, сказав, что "my cat is cute" или "Meine Katze ist nett". Я также могу считать, что милой является шиншилла моей приятельницы, а вот кошка моей сестры – вредная. Кажется очевидным, что первое убеждение имеет общий элемент с каждым из последующих. Подобные элементы (КОШКА, МИЛАЯ), из которых состоят мысли (как минимум те, что имеют пропозициональное содержание) принято называть понятиями (concepts).

Цель моего доклада – рассказать об основных позициях относительно онтологического статуса понятий в современной аналитической философии. Наиболее распространенный взгляд отождествляет понятия с ментальными репрезентациями [1]. Оппоненты данной позиции обычно возражают, что а) понятия с необходимостью публичны (shareable, разделяемы разными индивидами), в отличие от ментальных репрезентаций, являющихся субъективными [2]; б) представими ситуации, когда одна ментальная репрезентация сопровождается использованием разных понятий, и когда одно понятие сопровождается разными ментальными репрезентациями [3;4]. Противники "менталистов" обычно отождествляют понятия с абстрактными сущностями. Стоит отметить, что дискуссия об онтологии понятий периодически переходит на поле спора о конкретном взгляде на структуру понятий – Классическом (Classic View), согласно которому понятия являются совокупностью необходимых и вместе достаточных условий для конкретного объекта быть частью множества, покрываемого данным понятием [5]. Данный переход, как видится, отчасти связан с тем, что проponentы Классического взгляда зачастую заключают, что подобная структура понятий возможна только в том случае, если оные являются абстрактными. Соответственно, критика Классического взгляда постулируется частью философов как аргумент за "менталистскую" онтологию понятий. Помимо этого, позицию понятий как abstracta критикуют также за то, что а) такой взгляд на понятия принципиально не соотносится с эмпирическими науками (когнитивной психологией) и уводит нас от объяснения того, зачем понятия как теоретический конструкт в принципе были введены [6]; б) сложно представить правдоподобную теорию того, как абстрактные сущности, находящиеся вне пространства и времени, не вступающие в каузальные отношения, могут играть хоть какую-либо роль в ментальной жизни физических, пространственно-временных нас [7].

В рамках доклада я разберу как отмеченные аргументы за/против каждой из позиций, так и возможные ответы на оные.

Источники и литература

- 1) E. Margolis & S. Laurence (1999) (eds.), *Concepts: Core Readings*, Cambridge, MA: MIT Press
- 2) Glock, H.-J. (2010). *Concepts: Between the Subjective and the Objective*. In J. Cottingham & P. M. S. Hacker (Eds.), *Mind, Method, and Morality: Essays in Honour of Anthony Kenny* (pp. 306–329). Oxford University Press
- 3) Peacocke, C. (1992). *A Study of Concepts*, Cambridge, MA: MIT Press.
- 4) Rey, G. (1994). *Concepts*. In S. Guttenplan (Ed.), *A Companion to the Philosophy of Mind* (pp. 185-193). Cambridge, MA: Blackwell.
- 5) Rey, G. (1983). *Concepts and Stereotypes*. *Cognition*, 15, 237-262.
- 6) Prinz, J. (2002). *Furnishing the Mind: Concepts and Their Perceptual Basis*, Cambridge, MA.: MIT Press.
- 7) Laurence, S. & Margolis, E. (2007) *The ontology of concepts — abstract objects or mental representations ?* *Noûs*, 4, 561–593.