

Структурное единство философского метода Спинозы

Научный руководитель – Беседин Артем Петрович

Селютин Дмитрий Олегович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: dimasehyutin14@gmail.com

Методологическая проблематика занимает центральное место в философии XVII века. В случае Б. Спинозы вопрос о методе обычно рассматривается фрагментарно: ранний «Трактат об усовершенствовании разума» (ТИЕ) интерпретируется как предварительный эпистемологический проект, а «Богословско-Политический Трактат» (ТТР) — как применение историко-критического метода к Священному Писанию, а «Этика» — как завершённая метафизическая система, изложенная геометрическим способом (*more geometrico*). При этом нередко предполагается эволюция или даже разрыв между ранней методологической рефлексией и зрелой онтологией. Однако подобная перспектива оставляет в тени вопрос о возможном структурном единстве Спинозовского метода. Актуальность работы определяется необходимостью показать, что метод у Спинозы не меняется от текста к тексту, а последовательно реализует единый принцип — принцип *имманентной причинной связности и адекватности* [3, p. 15].

Целью настоящей работы в силу указанных причин будет реконструкция структурного единства философского метода Спинозы на материале ТИЕ, ТТР и «Этики». Для достижения цели ставятся следующие задачи: 1) выявить исходное определение метода в ТИЕ, 2) проанализировать характер библейской критики в ТТР как реализацию того же методологического принципа, 3) показать, что геометрический порядок «Этики» не является формальной техникой доказательства, а выражает ту же структуру, что и ранняя теория адекватной идеи.

Наше исследование опирается на историко-философскую реконструкцию, сравнительный текстуальный анализ и концептуальное прояснение ключевых понятий (*idea prima et graecipua, cognitio reflexiva, idea ideae, causa adaequata*). Применяется принцип имманентного чтения, исключающий апелляцию к внешним интерпретационным схемам. Методологически учитывается контекст рационалистической традиции XVII века, в частности проблематика ясности и порядка доказательства, разработанная Р. Декартом, что позволяет [4, p. 115-116] точнее выявить специфику Спинозовской позиции.

Показано, что в ТИЕ метод определяется как рефлексивное познание истинной идеи [1, с. 25]: идея истинна не по внешнему критерию, а благодаря собственной адекватности. В силу этого метод не предшествует истине, а совпадает с её развёртыванием. В ТТР тот же принцип проявляется в анализе Писания: текст должен пониматься через его внутренние причины, исторический и языковой контекст. В этом проявляется отказ от апелляции к внешнему авторитету, который воспроизводит общее требование *имманентного объяснения*. В «Этике» геометрический порядок фиксирует уже не только эпистемологический, но и онтологический аспект метода [2, p. 90]. Порядок доказательств выражает порядок самой природы (*ordo et connexio idearum idem est ac ordo et connexio rerum*). Тем самым адекватность идеи и причинная необходимость бытия структурно совпадают.

Обосновано, что различие жанров и предметных областей не свидетельствует о трансформации метода. Напротив, во всех трёх текстах реализуется единая установка: познание

должно воспроизводить внутреннюю причинную структуру своего объекта. Таким образом метод Спинозы представляет собой не совокупность приёмов, а онтологически укоренённый принцип [4, р. 166]. Его ядром является требование имманентной причинной связности и адекватности, исключающее внешние критерии истины. ТПЕ, ТТР и «Этика» демонстрируют различные уровни реализации одной и той же структуры: от теории истинной идеи к историко-критическому анализу текста и далее к систематическому развёртыванию субстанциальной онтологии. Тем самым тезис о структурном единстве философского метода Спинозы позволяет пересмотреть представление о «разрыве» между ранними и зрелыми сочинениями и показать внутреннюю последовательность его проекта.

Источники и литература

- 1) Майданский, А.Д. Логический метод Р. Декарта и Б. Спинозы. Таганрог: из-во ТР-ТУ, 1998.
- 2) Maxwell, V. The Philosophical Method of Spinoza // Dialogue. 1988. Vol. 27. P. 89–110.
- 3) Gueroult, M. Spinoza I – Dieu. Paris: Aubier-Montaigne, 1969.
- 4) Garrett, A. Meaning in Spinoza's Method. New York: Cambridge University Press, 2003.