

Гиперконнексивность, естественные рассуждения и экспериментальная философия

Научный руководитель – Беликов Александр Александрович

Тимохин Арсентий Александрович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра логики, Москва, Россия

E-mail: arsentiy.timokhin.02@mail.ru

Коннексивные логики часто рассматриваются как логики естественных рассуждений [1, 5]. В отличие от классической логики и её подсистем коннексивные логики содержат в качестве законов формулы, которые отражают следующие интуитивно приемлемые характеристики условных высказываний:

- Ни одно высказывание не может иметь в качестве логического следствия собственное отрицание;
- Ни одно высказывание не может быть логически обусловлено собственным отрицанием;
- Ни одно высказывание не может совместно влечь два противоречащих друг другу высказывания.

Эти идеи принято символически выражать формулами, названными в честь Аристотеля и Боэция:

- $\sim(A \rightarrow \sim A)$ (Тезис Аристотеля 1),
- $\sim(\sim A \rightarrow A)$ (Тезис Аристотеля 2),
- $(A \rightarrow B) \rightarrow \sim(A \rightarrow \sim B)$ (Тезис Боэция 1),
- $(A \rightarrow \sim B) \rightarrow \sim(A \rightarrow B)$ (Тезис Боэция 2).

В литературе по коннексивным логикам также рассматриваются и следующие формулы, названные обратными тезисами Боэция:

- $\sim(A \rightarrow \sim B) \rightarrow (A \rightarrow B)$ (Обратный Тезис Боэция 1),
- $\sim(A \rightarrow B) \rightarrow (A \rightarrow \sim B)$ (Обратный Тезис Боэция 2).

Коннексивные логики, содержащие обратные тезисы Боэция, принято называть гиперконнексивными [11]. По мнению С. МакКолла, они нарушают принцип содержательной связи между антецедентом и консеквентом, что критически важно для теорий коннексивной импликации [4]. Замечание С. МакКолла мотивировало исследователей разрабатывать коннексивные логические теории, не содержащие данных формул в качестве законов [2, 3].

Ранее в [6, 7, 8, 9, 10] исследовались естественные рассуждения, где в стимульном материале использовались коннексивные и классические схемы. Было продемонстрировано, что коннексивные схемы рассуждения, например, тезисы Аристотеля и Боэция, более приемлемы для большинства респондентов, чем классические парадоксальные схемы.

Данная работа посвящена экспериментальному исследованию естественных рассуждений

в контексте проблемы гиперконнексивности. Учитывая примеры С. МакКолла, может показаться, что обратные тезисы Боеция окажутся неприемлемыми в естественноязыковой интерпретации, то есть будут отвергнуты большей частью респондентов. Будет проверена следующая экспериментальная гипотеза: данные формулы являются приемлемыми для большинства респондентов. В работе будет представлен дизайн и результаты исследования, впервые проведённого на русском языке.

Источники и литература

- 1) Angell R. B. A Propositional Logic with Subjunctive Conditionals // Journal of Symbolic Logic 27. 1962. pp. 327–343.
- 2) Belikov A. A Simple Way to Overcome Hyperconnexivity // Studia Logica 112. 2023. pp. 69–94.
- 3) Belikov A., Zaitsev D. A Variant of Material Connexive Logic // Bulletin of the Section of Logic 51 (2). 2021. pp. 227–242.
- 4) McCall S. A History of Connexivity // Gabbay D., Pelletier F. and Woods J. (eds.). Handbook of the History of Logic. Volume 11. Elsevier. Amsterdam. 2012. pp. 415–449.
- 5) McCall S. Connexive Implication. § 29.8 in: A.R. Anderson and N.D. Belnap, Entailment. The Logic of Relevance and Necessity (Volume 1), Princeton: Princeton University Press. 1975. pp. 434–446
- 6) Pfeifer N. Experiments on Aristotle’s Thesis: Towards an Experimental Philosophy of Conditionals // The Monist. №95 (2). pp. 223–240. 2012.
- 7) Pfeifer N., Schöppel K. Experimental Philosophy of Connexivity // in Wansing H., Omori H. (eds.), 60 years of Connexive Logic. 2025. pp. 201–223.
- 8) Pfeifer N., Stöckle-Schobel R. Uncertain Conditionals and Counterfactuals in (Non-)causal Settings // In G. Airenti, B. G. Bara, G. Sandini (eds.) Proceedings of the EuroAsianPacific Joint Conference on Cognitive Science (4th European Conference on Cognitive Science; 10th International Conference on Cognitive Science). Vol. 1419. pp. 651–656. CEUR Workshop Proceedings, Aachen. 2015.
- 9) Pfeifer N., Tulkki L. Conditionals, Counterfactuals, and Rational reasoning. An experimental study on basic principles // Minds and Machines. №27 (1) pp. 119–165. 2017.
- 10) Pfeifer N., Yama H. Counterfactuals, Indicative Conditionals, and Negation under uncertainty: Are There Cross-cultural Differences? // In Gunzelmann G., Howes A., Tenbrink T., Davelaar E. (eds.) Proceedings of the 39th Cognitive Science Society Meeting. pp. 2882–2887. The Cognitive Science Society, Austin, TX. 2017.
- 11) Sylvan R. Bystanders’ Guide to Sociative Logics // Chapter ‘A preliminary western history of sociative logics’. №4 of Research Series in Logic and Metaphysics. Australian National University. Canberra. 1989.