

Проблемы соотношения психического и сознательного и интроспекции в классическом психоанализе и аналитической философии сознания.

Научный руководитель – Ханова Полина Андреевна

Слепова Евгения Антоновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: slepova.evgesha@gmail.com

Доклад посвящен актуальному направлению современной аналитической философии — философии сознания, а также революционному в свое время подходу З. Фрейда — классическому психоанализу.

Мое исследование направлено на анализ двух, казалось бы, очень разных подходов к изучению психического через призму ряда вопросов, лежащих в основе концептуализаций сознания в них. В ряд таких ключевых проблем входит, в частности, соотношение психического и сознательного и интроспекция. Именно эти два аспекта я затрону в своем докладе.

Вопрос о соотношении сознательного и психического возникает, когда мы задаемся вопросом о том, исчерпывает ли сознание все пространство ментального, или же сознательная жизнь составляет лишь один из элементов психики. Известно, что зарождение психологии связано с экспериментальным подходом В. Вундта, который видел в интроспекции возможность познать психическое, то есть сознательное.

Оба направления не согласны с отождествлением сознательного и психического. Теория З. Фрейда опирается на представление о бессознательном, которое вводится как структура, необходимая для объяснения наблюдаемых явлений в поведении и симптоматике пациентов. Если свести психическое к сознательному, многие явления останутся необъяснимыми, что категорически не устраивает Фрейда. Он делит пространство психического на три взаимодействующие системы — бессознательное, предсознательное и сознательное [2,3,4].

Аналитическая философия сознания также не сможет согласиться с редукцией психического к сознанию. Д. Чалмерс выделяет два понятия ментального — психологическое и феноменальное, определяя первое как когнитивные механизмы, связанные с продуцированием поведения, а второе как приватный сознательный опыт — совокупность квалиа. Психологическое ментальное может и не быть сопровождено сознательным опытом, эти процессы могут быть отделены от сознания, в действительности, а главное — концептуально. Идея о том, что психологические ментальные процессы представимы и в отсутствие феноменального сознания является ключевой загвоздкой, поднимающей настоящую трудную проблему сознания, проблему феноменального сознания [5]. В. В. Васильев высказывает мнение, что существуют также бессознательные квалиа [1].

Если вопрос о соотношении психического и сознательного решается таким образом, встает вопрос о границах интроспекции и ее возможностях как метода познания. Охватывает ли интроспекция, если не все пространство психического, то хотя бы пространство сознательного, то есть является ли интроспекция обращенным на самого себя сознанием? Психоанализ и ряд аналитических философов сознания также примут скорее отрицательные решения.

В концепции Д. Чалмерса интроспекция рассматривается как один из актов психологического ментального, то есть когнитивного механизма, связанного с поведением. Он отмечает, что интроспекция связана с «сознанием доступа», а ее трактовка как сознания,

охватывающего самого себя неполна [5]. Понятие «сознание доступа» было введено Н. Блоком для описания сознания, которому доступно собственное содержание и оно может быть использовано для рационального контроля действия или речи. Механизм интроспекции также относится к этому типу сознания [6]. Объяснения этой части сознания остаются неполными, поскольку упускают самое главное — феноменальный аспект, остающийся без внимания. Кроме того, важной оказывается концепция Блока об избытке феноменального сознания [7,8].

Интроспекция в теории Фрейда играет важную роль, дает доступ к сознательному содержанию психики пациента. Однако роль сознания в определении того, каким содержанием оно будет обладать, крайне мала. Выведение представлений в пространство сознательного определяется подсознательным, выводящим их в зону внимания. Кроме того, в теории Фрейда можно заметить разделение понятий «сознательное» и «сознание», которые также по-разному соотносятся с самоперцепцией [2,3,4].

Мой анализ направлен на исследование того, какие причины и решения привели к концептуализациям сознания в двух рассматриваемых направлениях, в частности с помощью обращения к представленным проблемам.

Источники и литература

- 1) Васильев Вадим Валерьевич Сознание и вещи: Очерк феноменалистической онтологии. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014.
- 2) Фрейд З. Очерк психоанализа / Основные принципы психоанализа [сборник работ]. — М.: Рефл-бук, 1998.
- 3) Фрейд З. Я и Оно / пер. с нем. .А. М. Боковикова // Собрание сочинений : в 10 т. Т. 3 : Психология бессознательного. — М. : ООО «Фирма СТД», 2006.
- 4) Фрейд З. Бессознательное / пер. с нем. .А. М. Боковикова // Собрание сочинений : в 10 т. Т. 3 : Психология бессознательного. — М. : ООО «Фирма СТД», 2006.
- 5) Чалмерс Д. Сознательный ум: в поисках фундаментальной теории / Д. Чалмерс ; пер. с англ. — М. : УРСС : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.
- 6) Block N. On a confusion about a function of consciousness // Behavioral and Brain Sciences. — 1995. — Vol. 18, № 2. — P. 227–247.
- 7) Block N. Consciousness, Function, and Representation. Volume 1. Cambridge, MA: MIT Press, 2007.
- 8) Block, N. (2008). Overflow, access, and attention. Behavioral and Brain Sciences, 30(5–6), 530–548.