

## Трудная проблема содержания мыслей и «аргумент подсчета» (counting argument)

Научный руководитель – Гавриленко Станислав Михайлович

*Морозова Устина Аркадьевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: ustinamorozova955@gmail.com*

Несколько лет назад американский философ Дж. Расмуссен сформулировал «трудную проблему содержания мыслей» (the hard problem of content). Она, несомненно, является вариацией на тему «оригинальной» трудной проблемы сознания [2] (предложенной Чалмерсом) и распадается на два под-вопроса: 1) что может быть определено в качестве возможного содержания мыслей и (2) возможно ли вывести содержание мыслей из функциональной структуры мозга. Логический аспект мысли - содержание, истинность и ложность, - делают мысль уникальным (по сравнению с другими, более простыми ментальными состояниями - болью, восприятием цвета и т.д.) ментальным актом, изучение которого, как считает Расмуссен, прольет свет не только на природу ментальных состояний, но и на более общие проблемы в современной дискуссии о сознании.

Мой доклад посвящен одному из ключевых аргументов в рамках «трудной проблемы содержания» - аргументу подсчета мыслей (counting argument). Существует несколько версий аргумента подсчета - от наиболее общих соображений и интуиций вплоть до формального доказательства в логической системе с плюральной квантификацией [4]; я остановлюсь на более простом варианте, изложенном в статье «Against non-reductive physicalism» [5].

Во всех своих версиях аргумент основан на диагнолизации и теореме Кантора.

Формулируется он следующим образом (где «мысль» принадлежит множеству ментальных свойств):

A1. Существует больше мыслей, чем физических свойств, где «свойства» охватывают все мыслимые свойства.

A1a. Существует больше множеств физических свойств, чем физических свойств.

A1b. Существует по крайней мере одна мысль для каждого множества физических свойств.

A2. Если существует больше мыслей, чем физических свойств, то некоторые ментальные свойства не являются физическими.

A3. Следовательно, некоторые ментальные свойства не являются физическими.

A4. Если некоторые ментальные свойства не являются физическими, то все ментальные свойства (или все из определенного класса) не являются физическими.

A5. Следовательно, все ментальные свойства (или все из определенного класса) не являются физическими.

Ключевой для аргумента является процедура построения отдельных ментальных свойств для множеств базовых свойств. В частности, для любого произвольного множества физических свойств, которые можно себе представить, мы можем определить ментальное свойство для этого множества - например, думать, что это множество физическое. Расмуссен идет еще дальше, расширяя аргумент:

V1. Независимость: ни один член класса ментальных свойств не влечет за собой какого-либо другого члена.

В2. Если ни один член класса ментальных свойств не влечет за собой какого-либо другого члена, то некоторым ментальным свойствам не хватает физического обоснования.

В3. Следовательно, некоторым ментальным свойствам не хватает физического обоснования.

В4. Если некоторым ментальным свойствам не хватает физического обоснования, то всем ментальным свойствам в равной степени не хватает физического обоснования.

В5. Следовательно, всем ментальным свойствам одинаково не хватает физического обоснования.

Придя к этой итоговой версии своего аргумента, Расмуссен полагает, что ему удалось опровергнуть не только редуцирующие, но и не-редуцирующие версии физикализма. Но так ли это на самом деле? Может ли физикалист спасти «фундаментальность» физических свойств? Кажется, что у него все же есть такая возможность. Я перечислю некоторые направления подобной защиты и критики:

- 1) Аргумент основан на принципе категориальной однородности: если  $p$  принадлежит  $A$  и  $p$  есть не- $B$ , то все  $A$  есть не- $B$ . Этот принцип, в частности, защищает аргумент Расмуссена от естественных ограничений нашего мира. Это сильный принцип, который примут не все физикалисты. Если физикалист отвергает принцип категориальной однородности в сильном смысле (то есть, отвергает тезис «если у элементов типа  $A$  для бесконечного множества нет физических оснований, то и у элементов типа  $A$  для конечного множества их нет»), аргумент проваливается
- 2) Принцип независимости подразумевает, что разные мысли не могут быть реализованы посредством одного и того же физического основания. Однако, существует множественная реализуемость [3] и машины Тьюринга (пусть это будет любой ИИ, независимо от того, думает он или лишь имитирует мышление), и их существование, кажется, противоречит принципу независимости. Следовательно, надо отказаться либо от множественной реализуемости, либо от строгого принципа независимости
- 3) Можно ли представить мысли как актуально бесконечное множество? С логической точки зрения - безусловно. Однако когда мы говорим о мыслях, мы говорим не только об их логическом содержании, но и о некотором феноменальном состоянии, свойстве, в котором находится субъект. Как феноменальное состояние, мысль зависит от того, кто мыслит - то есть, от своего физического носителя. Таким образом, физикалист будет апеллировать к естественной супервентности [1] мыслей на физическом (множество мыслей естественно ограничено множеством физических носителей мыслей) - мысли это потенциально бесконечное множество. Логически они бесконечны, метафизически - нет.

Таким образом, онтологические предпосылки, на которых основан аргумент, представляются неоправданно сильными и не приводят к необходимости принять панпсихистскую онтологию. Я хочу показать, что у физикалиста (или любого другого сторонника тезиса о супервентности ментального на физическом, будь то иллюзионизм, эпифеноменализм или натуралистический дуализм свойств) есть ряд достаточно серьезных возражений, которые ставят под вопрос релевантность аргумента подсчета - хотя и не опровергают его полностью. Ведь (даже исключительно логическая) возможность существования мыслей без физического основания требует от нас переосмыслить ряд традиционных натуралистических походов к сознанию.

### Источники и литература

- 1) Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории. Пер. с англ. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. - С.512

- 2) Frankish K. The meta-problem is the problem of consciousness // Journal of Consciousness Studies. 2019. Vol. 26, N 9-10. - P. 83-94.
- 3) Kim J. Multiple Realization and the Metaphysics of Reduction. Philosophy and Phenomenological Research, Vol. 52, No. 1, 1992. - P.1-26.
- 4) Rasmussen J, Bailey AM. How to build a thought. Thought: A Journal of Philosophy, 2020. - P.9:75–83.
- 5) Rasmussen, Joshua (2018). Against Nonreductive Physicalism. In Jonathan J. Loose, Angus John Louis Menuge & J. P. Moreland, The Blackwell Companion to Substance Dualism. Oxford, U.K.: Wiley-Blackwell. - pp. 328–339.