

Социотехническая система: от К. Маркса до Б. Латур

Научный руководитель – Максимов Арсений Андреевич

Ефимова Милана Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия
E-mail: withmilana@mail.ru

Социальные процессы все чаще разворачиваются внутри технически организованных сред, где правила коммуникации, доступ к аудитории и иные сопутствующие механизмы определяются архитектурой самих систем. Происходит трансформация материализма применительно к изучению общества. В современных реалиях недостаточно рассматривать общество и технику как автономные сферы – необходимо преодоление дихотомии «человек – техника».

В марксистской теории К. Маркс анализировал технику как элемент производительных сил общества – как материальный инструмент, встроенный в экономическую систему. Его исследования носили междисциплинарный характер, а марксистское понимание философии предполагало практическую значимость. Философия Маркса строилась на философии Гегеля, выступавшего представителем идеалистической философии.

К. Маркс преобразовал диалектический метод, «поставил её с головы на ноги» – так центр анализа сместился на материальные условия жизни общества. К. Маркс в своих работах [2, 3] формирует важную идею социотехнической перспективы рассмотрения общества: определение процессов общества (социальных, политических и др.) определены способом производства материальной жизни.

С середины XX в. появляются критические исследования о роли эффектов, которые на себе ощущает общество от научных достижений и открытий. Подвергается пересмотру статус научно-технического прогресса как единственно верного пути к построению лучшей жизни. В таком контексте появилось новое междисциплинарное поле – социальные исследования науки и технологий (*science and technology studies, STS*) [1].

Третье направление в рамках *STS* – акторно-сетевая теория (*actor-network theory, ANT*) получила развитие в 1980-е гг. благодаря плодотворной работе группы из трёх исследователей. Основная идея в том, что данная теория учитывает не только традиционно рассматриваемые научным сообществом социальные факторы, но и обращает внимание на несоциальные факторы, включая в процесс рассмотрения людей и, так называемых не-человеков. Реляционность проявляется в трактовке онтологических категорий: например, «человек», «не-человек» и др. рассматриваются в качестве эффектов или результатов, а не изначальных средств объяснения.

Б. Латур, как один из наиболее известных ученых данной теории, пишет о критической ловушке, в которую попадают социологи, заранее зная о действующих силах: капитал, класс, гендер и др. В его понимании действующий объект, организатор ситуации вправе зваться актантом. Причем, как отмечает Б. Латур «...любой действующий объект, чье действие значимо для сети» [4]. Основная категория «актор-сеть» предельно обобщена и универсальна. Преодолеть искусственный конструкт, мешающий увидеть реальные процессы сборки можно наблюдая за акторами. Латур обратил внимание на то, что раньше не рассматривалось, скрывалось за дихотомией «человек – техника», упускалось из виду – что стало предметом критики его работ.

Материальные условия, технические средства и иные организационные механизмы не второстепенны по отношению к «социальному», а принимают роль актанта и участвуют в его формировании. Основы развития социотехнической перспективы наиболее последовательно находят свое отражение в акторно-сетевой теории.

В современных исследованиях науки и технологий происходит расширение материалистической перспективы, в рамках которой технические объекты начинают рассматриваться как значимые участники социальных процессов, представляется возможность по-новому осмыслить роль материальности в формировании социальной реальности. Наконец, представляется возможность рассматривать искусственный интеллект как характерный пример социотехнической системы, в которой технологические компоненты неразрывно связаны с социальными практиками, институциональными условиями и человеческим участием.

Источники и литература

- 1) Бычкова О. В. "Исследования науки и технологий (STS): чему научили нас за 50 лет?" // Социология науки и технологий. 2020. Сер. 11. № 3. С. 7–21.
- 2) Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1 / К. Маркс. — М. : Политиздат, 1983.
- 3) Маркс К. К критике политической экономии. — М. : Госполитиздат, 1949.
- 4) Хархордин О. В. Предисловие научного редактора // Латур Б. Нового времени не было. СПб. : Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2006. С. 42.