

Репрезентация образа горожанина в визуальной культуре: динамика и механизмы формирования

Научный руководитель – Мамедов Агамали Куламович

Воронкова Полина Игоревна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии коммуникативных систем, Москва, Россия

E-mail: V_Polina15@mail.ru

На первый взгляд, образ горожанина в визуальной культуре репрезентует лишь город как пространство для жизни и взаимодействия, но на самом деле он вбирает в себя и «социальные маски» [4], и повседневные действия, и, наоборот, события, в корне меняющие представление личности не только для Других, но и о собственном «Я».

В городе (а в особенности в рамках digital city) у человека гораздо шире спектр выбора, поэтому «типичный» образ [6] и привычные нам архетипы должны быть интерпретированы в контексте каждодневного выбора новой «маски» в той или иной ситуации (*в свою очередь, также отсылает нас и к языку театральному, а именно терминам «события» и «предлагаемые обстоятельства» в системе К.С. Станиславского [12]*). В то же время термин «маски» отсылает к театральной среде и концепту «общества спектакля» Ги Дебора [5]: образы горожан – часть зрелищного потребления. Горожан визуально можно представить как круговорот людей в городском пространстве, вовлеченных в стандарты «стилей жизни» [13].

Урбанизированная социальная реальность умножает формы самопрезентации. Горожанин становится настоящим «социальным актором». Проект «цифрового города» предполагает создание «виртуальных личностей». *Люди* становятся *сравнимы с персонажами кино или театра*, которые транслируют «стиль жизни» [11], «представляя себя другим» [4] в городском пространстве. Они конструируют «коммуникативный» образ [1], отражающий «дух времени/эпохи» в визуальной культуре на киноэкране или на сцене театра через репрезентацию образа горожанина (*визуальных атрибутов, социальных практик и в целом существования внутри городского пространства в системе взаимодействий «человек-город»*).

Город - «социальная лаборатория» [11], которая формирует новый тип человека, новый тип идентичности через взаимодействие с культурой города, новое самоощущение в структуре «зритель-наблюдатель» словно в пространстве «паноптикона» [14], новый архетип [15] – горожанина (*или: «фланёра»*).

В массовом кинематографе репрезентации городского (урбанистического) человека сводятся к «типичному образу», воспринимаемое зачастую в стереотипизированном ключе. Социокультурный контекст определяет появление на экране «нетипичных образов» в авторском (артхаусном) кинематографе посредством конструирования «радикального» типа персонажей: например, представители городских субкультур в эпоху «перестроечного кино» через «труднотолкуемый образ» экзистенциального рок-поэта В. Цоя.

В целях синтеза визуального и аудиовизуального образа в единый концепт заимствовано понятие «коммуникативный образ» (по О. Аронсону) [1], формирующий тип зрительского восприятия в коммуникативной структуре «режиссёр-зритель».

Подобное исследование может расширить на уровне режиссуры круг замыслов об актуальном «персонаже» или о том «коммуникативном» образе, который сможет заинтересовать зрителя подобно культовым рок-исполнителям на уровне «образы-грезы» [6].

Проблемная ситуация может быть отражена следующими исследовательскими вопросами в контексте постановки научной проблемы исследования:

- 1) формируют ли социальные практики и образ жизни внутри «городской лаборатории» новый тип человека «обречённого» или «зависимого» (или «потерянного»);
- 2) как городской «стиль жизни» (т.е. система потребностей и ценностных ориентаций, и социальных взаимодействий) и социальные практики (взаимодействий и представления себя «Другим») в городском пространстве влияют на конструирование образа соответствующего типа горожанина в формах визуальной культуры (преимущественно в кинематографе);
- 3) урбанистический человек как субъект типа коммуникации, детерминированного городским пространством, и соответствующим «спектаклем» как повседневной практики горожанина, часто «фреймирован» [3] в экранной культуре стереотипами (*но как создать наиболее объективный образ горожанина, отражающий «дух времени»?*).

Ситуация городского пространства с характерной для неё хаотичностью передвижений индивидов, сетевой «ризомой», наиболее «разрастающейся» в условиях множественности «презентационных оболочек» («виртуальных горожан») - каждодневный выбор наиболее ситуативно и событийно подходящего «коммуникативного» образа в городе как пространстве физическом и социальном. Выбор "социальной маски" совершает каждый горожанин ежедневно, и подобные формы репрезентации по-разному «оседают» в визуальной культуре. Такое повседневное "шоу" отсылает нас снова к театральному языку, но уже Вс. Мейрхольда.

В заключение зафиксируем, что динамика репрезентации образа горожанина методологически сведена в работе к комплексному анализу преимущественно кинематографических материалов, театральных арт-практик (включая «постдраму» и перформативные техники). Такой анализ позволяет глубже понять, как меняется образ горожанина под влиянием социальных изменений, изменений в сфере культуры и визуального представления, и восприятия зрителя в разных измерениях от коммуникативного до художественно-эстетического.

Источники и литература

- 1) Аронсон А. Коммуникативный образ (Кино. Литература. Философия). – М.: Новое литературное обозрение, 2007.
- 2) Барт Р. Мифологии / Пер. с фр., вступ. ст. и коммент. С. Зенкина. – М.: Академический Проект, 2008. – 351.
- 3) Гофман И. Анализ фреймов: Эссе об организации повседневного опыта/ Пер. с англ. Р.Е. Бумагина, Ю.А. Данилова, А.Д. Ковалева, О.А. Оберемко под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой. М.: Институт социологии РАН; ФОМ, 2004.
- 4) Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни /Пер. с англ, и вступ. статья А.Д. Ковалева — М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2000. — 304 с.
- 5) Дебор Ги. Общество спектакля. Пер. с франц. Москва: Логос, 1999.
- 6) Делёз Ж. Кино. М.: Ad Marginem, 2004.
- 7) Коркия Э.Д. и др. (ред.) Герменевтика как метод социального познания. М.: КДУ, Университетская книга, 2021.
- 8) Лотман Ю.М. Семиотика кино и проблемы киноэстетики. Таллинн: Ээсти Рагмат, 1973. – 139 с.
- 9) Мамедов А.К. Настройки визуальной культуры публичности // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2022.

- 10) Мейерхольд В. Э. Статьи, письма, речи, беседы / Ком. А.В. Февральского: В 2 ч. М.: Искусство, 1968.
- 11) Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. 2002. №3.
- 12) Станиславский К.С. Собрание сочинений / К.С. Станиславский. – М.: Искусство, 1955.
- 13) Тоффлер Э. Шок будущего / пер. с англ. - М.: АСТ, 2002.
- 14) Фуко М. Надзирать и наказывать: рождение тюрьмы. М.: Ad marginem, 1999.
- 15) Юнг К.Г. Архетипы и коллективное бессознательное / Карл Густав Юнг; [пер. А.Чечиной]. — М: Издательство АСТ, 2019.