

**Анонимность VS открытость донорства в репродукции: взгляд экспертного сообщества**

*Валеева Марина Владимировна*

*Кандидат наук*

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,  
Институт социальных и политических наук, Екатеринбург, Россия

*E-mail: cherbakova\_marina@mail.ru*

В мире нет единства относительно анонимности/открытости донорских программ в репродукции человека: часть стран Европы (например, Польша и Чехия), так же как Сингапур, Таиланд и Индия соблюдают принцип анонимности доноров, в Великобритании, Швеции, Швейцарии, Норвегии, напротив, анонимное донорство законодательно запрещено [7].

В последние годы растет количество русскоязычных научных работ, посвященных вопросам анонимности/открытости донорских программ в репродукции человека в России. Внимание в работах уделяется правовому аспекту проблемы [2], некоторыми исследователями рассматривается необходимость закрепления анонимности донорских программ, руководствуясь как интересами донора, так и семьи реципиентов [5]. Другие исследователи высказывают идею отказа от анонимного донорства в России. Например, Киященко Л. П. и коллеги [4] считают, что анонимность доноров грозит возможностью непреднамеренного инцеста, а также трудностями самоидентификации ребенка и закрытостью его генеалогии. Ряд авторов затрагивают этический аспект, говоря о том, что для людей важна возможность знать свои генетические «корни», что может быть «центром их идентичности» [3,6]. Также, в работах российских авторов внимание уделяется идее необходимости создания единой базы доноров, находящейся в ведении Российской Федерации (например, Белова Д. А. [1]).

Цель данного исследования – выяснить мнение экспертного сообщества относительно адаптации анонимных/открытых моделей донорства в репродукции в российском контексте.

Материалом для исследования стали 12 глубинных полуструктурированных интервью с врачами-репродуктологами (№=4), специалистами в области этики (№=4), юристами с опытом работы в репродуктивном праве (№=4). Интервью были получены в период с 01.04.2025 по 01.09.2025 года в г. Екатеринбурге, но не все эксперты постоянно проживают в этом городе. Все интервью были записаны с полного согласия информантов и дословно расшифрованы.

Среди экспертов, принявших участие в исследовании, существует единодушное мнение – все специалисты медики, юристы и один из специалистов в области этики считают анонимные программы более комфортными, эффективными и безопасными для всех акторов процесса. Кроме того, юристы отмечают особую важность анонимности в плане возможных наследственных дел и споров. Безусловно, ситуация анонимности удобнее и проще для медицинских центров. Двое специалистов в области этики, в силу профессии, имеют аргументы относительно того, почему донорство может быть открытым, все-таки делая акцент на интересах будущего ребенка, прежде всего – его здоровье и возможных кровосмесительных связей в дальнейшем. Тем не менее, в итоге и они пришли к выводу, что для российского контекста анонимность является наиболее адекватной возможностью адаптации донорских программ в репродукции человека к традиционным семейным моделям. Отметим, что в российской практике вопрос об анонимности, как правило, оставляется

на усмотрение реципиентов - они решают, кому и в каком объеме они готовы предоставить информацию о зачатии и об использовании донорского биоматериала. Вместе с этой привилегией реципиенты несут и всю полноту ответственности за данный выбор, включая связанные с ним этические дилеммы и последствия, связанные с будущим ребенка.

В перспективе дальнейших исследований, представляется возможным обозначить следующие дискуссионные поля, требующие дальнейших исследований:

- право ребенка знать правду о своем рождении;
- право донора на частную жизнь;
- право реципиента на полную нуклеарную семью;
- право граждан, вступая в брак, не опасаться близкородственных связей.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-28-00478, <http://rscf.ru/project/25-28-00478/>

### Источники и литература

- 1) Белова Д. А. Риски геномных технологий в сфере искусственной репродукции человека // Пермский юридический альманах. 2021. №4. С. 221–32.
- 2) Богданова Е. Е. Соотношение частных и публичных начал в правовом регулировании сферы использования геномных и вспомогательных репродуктивных технологий // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2021. №11(87). С. 32–46. doi: 10.17803/2311-5998.2021.87.11.032-046.
- 3) Исупова О. Г. Вспомогательные репродуктивные технологии: новые возможности // Демографическое обозрение. 2017. №1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vspomogatelnye-reproduktivnye-tehnologii-novye-vozmozhnosti> (дата обращения: 15 августа 2025)
- 4) Киященко Л. П., Бронфман С. А, Майленова Ф. Г. Этико-антропологические дилеммы донации гамет и эмбрионов: коммодификация, альтруизм, мораль и будущее генетической семьи // Вестник РУДН. Серия: Философия. 2020. № 24(1). С. 113–24. doi: 10.22363/2313-2302-2020-24-1-113-124
- 5) Саввина О. В. Этические основания регулирования донации гамет и практики со-parenting // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 4(101). С. 19–26. doi: 10.17803/1994-1471.2019.101.4.019-026
- 6) Шабанова А. С. Правовые проблемы репродуктивного донорства. В кн.: Вопросы формирования и проблемы реализации национальной технологической инициативы в регионах. Ростов-на-Дону: ЮРИУФ РАНХиГС, 2019. С. 40–5.
- 7) Esparza-Pérez R.V. Gamete and embryo donation regulation in human assisted reproduction technologies: Disclosure or nondisclosure? // Gac Med Mex. 2019. №155. Pp. 3–13. doi: 10.24875/gmm.m19000225