

**Искусственный интеллект как активный агент трансформации института  
межэтнических браков в современном мире**

**Научный руководитель – Грабельных Татьяна Ивановна**

*Лошакова Наталья Витальевна*

*Студент (бакалавр)*

Иркутский государственный университет, Институт социальных наук, Кафедра  
социальной философии и социологии, Иркутск, Россия

*E-mail: loshakova04@List.ru*

Межэтнический брак исторически рассматривался в социологии как один из ключевых индикаторов степени интеграции и социальной дистанции между этническими группами [7]. Его изучение традиционно фокусировалось на таких факторах, как социальный статус, образование, религия, географическая близость и влияние ближайшего социального окружения. Однако цифровая революция, и в особенности распространение технологий искусственного интеллекта (далее «ИИ»), кардинальным образом меняет ландшафт межличностных отношений.

Традиционная культура формирования брачных пар часто была ограничена локальным контекстом: кругом знакомств, соседской общиной, этнической диаспорой. Социальные нормы и культурные паттерны выступали жесткими фильтрами. В свою очередь, виртуальная культура, опосредованная ИИ, предлагает принципиально иную модель. Сервисы онлайн-знакомств используют сложные алгоритмы рекомендаций. Эти системы, основанные на коллаборативной фильтрации и машинном обучении, формируют для пользователя «идеальную» подборку потенциальных партнеров. Как отмечает исследователь цифровой социологии А.В. Быков, алгоритмы создают «эффект пузыря фильтров», но в то же время могут целенаправленно расширять его границы, предлагая контакты с представителями иных культурных и этнических групп, с которыми пользователь в физическом мире мог бы никогда не пересечься [1].

В современном мире ИИ выступает в роли «цифрового свата», который, в отличие от традиционного, руководствуется не социальными нормами, а метриками вовлеченности, совместимости на основе данных и коммерческими интересами платформы. Это приводит к возникновению «глобальной деревни» брачного рынка, где географические и отчасти социальные границы теряют свое первостепенное значение.

В традиционной культуре этническая идентичность часто является аскриптивной, то есть предписанной при рождении. В виртуальном пространстве, управляемом ИИ, идентичность становится в значительной степени проективной и перформативной. Пользователь конструирует свой цифровой профиль, который становится основным объектом для анализа алгоритмом.

Статистический анализ больших данных, проводимый ИИ, позволяет выявлять скрытые корреляции между заявленными и реальными предпочтениями. Например, исследование, проведенное на основе данных OkCupid, показало, что, несмотря на заявленные расовые предпочтения, реальное поведение пользователей (лайки, сообщения) часто им противоречит [6]. Алгоритмы могут как усиливать существующие стереотипы (если обучаются на предвзятых данных), так и нивелировать их, предлагая связи, основанные на совместимости поведенческих паттернов, ценностей и интересов, а не на этнической принадлежности.

Это порождает конфликт между унаследованной этнической идентичностью и новой, «собираемой» идентичностью, сформированной в цифровой среде. Партнер, найден-

ный через алгоритм, может идеально подходить по ряду параметров (хобби, чувство юмора, карьерные устремления), но при этом принадлежать к культуре, воспринимаемой традиционным окружением как «чужая».

Межэтнические браки, инициированные в виртуальной культуре, сталкиваются с проблемами легитимации в мире традиционной культуры. Социальное давление семьи, религиозной общины или этнической группы остается мощным фактором. Алгоритмически подобранная пара оказывается в ситуации «двойной социализации»: ей необходимо выстраивать отношения не только в физическом мире, но и интегрировать опыт, полученный в цифровой среде. Кроме того, возникает проблема «алгоритмической дискриминации». Если модель ИИ обучается на данных, отражающих историческое неравенство (например, сегрегацию), она может неосознанно воспроизводить и усиливать эти паттерны, ограничивая видимость представителей определенных этнических групп [5]. Это создает новый, скрытый и потому особенно опасный барьер на пути к межэтнической интеграции.

С другой стороны, ИИ предоставляет и новые инструменты для адаптации. Пары могут использовать онлайн-переводчики, культурные гиды и другие сервисы на базе ИИ для преодоления языковых и культурных барьеров, что облегчает процесс взаимной аккультурации.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что искусственный интеллект перестал быть инструментом в процессе поиска партнера. Он стал активным агентом трансформации самого института межэтнического брака, создав новое социальное поле – гибридное пространство, где сталкиваются и переплетаются логика традиционной культуры и виртуальной. С одной стороны, ИИ демонтирует географические и социальные барьеры, способствуя росту числа межэтнических союзов и формированию более инклюзивной и глобализированной брачной культуры. С другой стороны, он порождает новые вызовы, связанные с алгоритмической предвзятостью, конфликтом идентичностей и давлением традиционных институтов.

Дальнейшее исследование данной темы требует эмпирических исследований, направленных на изучение специфики коммуникации, адаптации и устойчивости пар, сформированных под влиянием алгоритмических систем, в сравнении с парами, созданными традиционными путями.

### Источники и литература

- 1) Быков А.В. Алгоритмическое управление социальными взаимодействиями: социологический анализ практик онлайн-знакомств. // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2021. – № 4. – С. 158-177.
- 2) Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Социальная стратификация и брачный выбор в современном российском обществе. // INSTITUT SOCIOLOGII RAN. – 2019.
- 3) Малинова К.А. Цифровая идентичность в социальных сетях: конструирование и перформанс. // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. – 2020. – Т. 26. – № 1. – С. 45-67.
- 4) О'Нил С. Оружие математического уничтожения: как большие данные увеличивают неравенство и угрожают демократии. – Издательская группа Crown, 2016.
- 5) Раддер К. Информационный кризис: кто мы такие (когда думаем, что никто не видит). – Издательская группа Crown, 2014.
- 6) Сагитова Л.В. Межэтнические браки в современной России: факторы и динамика. // Социологические исследования. – 2018. – № 5. – С. 63-72.