

Концепции семейной политики в истории социологической мысли

Научный руководитель – Белова Людмила Ивановна

Макаренко Данил Константинович

Студент (бакалавр)

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

E-mail: niossage@gmail.com

Актуальность исследования эволюции социологических концепций семейной политики обусловлена необходимостью научного осмысления инструментов воздействия на семью в условиях современных социальных преобразований, демографических сдвигов и плюрализации форм семейной жизни. Изучение истории социологии позволяет проследить истоки современных подходов к поддержке семьи [1]. Фундамент теорий семейной политики заложен в классической социологии XIX – начала XX века. О. Конт, рассматривая семью как основу социального порядка, обосновал необходимость ее государственной охраны. К. Маркс и Ф. Энгельс видели в моногамной семье продукт частной собственности и арену эксплуатации. Э. Дюркгейм акцентировал морально-интегративную роль семьи как защиту от аномии, создавая основу для патерналистской опеки [9, 10, 17]. В середине XX века структурный функционализм (Т. Парсонс, Р. Бейлз) обосновал модель «нуклеарной изолированной семьи» как оптимальной для индустриального общества. Из этого следовал вывод о необходимости укрепления государством данной модели, что нашло отражение в патерналистской политике государств всеобщего благосостояния [20]. Критика функционализма в 1960-е годы породила альтернативные подходы. Конфликтологическая и феминистская перспективы (К. Лэш) раскрыли семью как пространство воспроизводства неравенства, потребовав политики экономической автономии женщин [19]. Интерпретативные подходы (П. Бергер, Т. Лукман) показали семью как процесс конструирования смыслов, что обусловило необходимость гибкой политики, ориентированной на субъективное благополучие [3]. На рубеже XX-XXI веков сформировалась рефлексивно-индивидуалистическая парадигма. П. Бурдьё, вводя понятия габитуса и капиталов, показал, что универсальная семейная политика может усиливать неравенство [4, 16]. Э. Гидденс и У. Бек описали семью как уязвимый проект в «обществе риска», основанный на «чистых отношениях», что требует от политики управления рисками [2, 6]. Теория Второго демографического перехода (Р. Лестег, Д. ван де Каа) сместила цель политики на создание условий для совмещения родительства и самореализации [8]. Российская социологическая традиция прошла путь от утопического отрицания семьи в 1920-е годы к инструментально-демографическому регулированию в сталинский период. В 1960-1980-е годы оформилось противостояние «кризисной» школы А.И. Антонова, требовавшей консервативной проталитской политики, и «модернизационной» школы А.Г. Вишневского, интерпретировавшей изменения в русле общемировых процессов [1, 5, 15]. В постсоветской России дискуссия эволюционировала от поляризации консервативного и либерального дискурсов к тенденции синтеза в 2010-2020-е годы. Современные исследования (Е.Р. Ярская-Смирнова, П.В. Романов) фокусируются на эмпирическом изучении разнообразия семейных практик и критическом анализе политики как инструмента воспроизводства неравенства [14, 18]. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о движении научной мысли от нормативного монизма к политическому плюрализму. Современная парадигма ориентирует семейную политику на создание инфраструктуры выбора, управление рисками и минимизацию воспроизводства неравенства [2, 4, 6]. Для России актуальной остается проблема поиска баланса между этатистским патернализмом и необходимостью адаптации политики

к реалиям индивидуализации. Перспективными направлениями исследований являются изучение влияния цифровизации на семью и сравнительный анализ политик [14, 18].

Источники и литература

- 1) Антонов, А. И. Социология рождаемости / А. И. Антонов. – Москва : Статистика, 1980. – 271 с.
- 2) Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек ; пер. с нем. В. Седелника, Н. Фёдоровой ; послесл. А. Филиппова. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.
- 3) Бергер, П. Л. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Л. Бергер, Т. Лукман ; пер. с англ. Е. Д. Руткевич. – Москва : Медиум, 1995. – 323 с.
- 4) Бурдьё, П. Воспроизводство: элементы теории системы образования / П. Бурдьё, Ж.-К. Пассрон ; пер. с фр. Н. А. Шматко. – Москва : Просвещение, 2007. – 267 с.
- 5) Вишневский, А. Г. Избранные демографические труды. Т. 1 : Демографическая теория и демографическая история / А. Г. Вишневский. – Москва : Наука, 2005. – 214 с.
- 6) Гидденс, Э. Трансформация интимности / Э. Гидденс ; пер. с англ. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 208 с.
- 7) Гофман, А. Б. Семь лекций по истории социологии. – М.: КДУ, 2008. – 240 с.
- 8) Гудкова, Т. Б. Концептуализация второго демографического перехода: эвристический потенциал и ограничения теории / Т. Б. Гудкова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2018. – № 43. – С. 125–136.
- 9) Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда : пер. с фр. / Э. Дюркгейм ; пер. А. Б. Гофмана ; примеч. В. В. Сапова. – Москва : Канон, 1996. – 432 с.
- 10) Дюркгейм, Э. Самоубийство: Социологический этюд : пер. с фр. / Э. Дюркгейм ; под ред. В. А. Базарова. – Москва : Мысль, 1994. – 399 с.
- 11) Конт, О. Дух позитивной философии : пер. с фр. / О. Конт. – Москва : Директ-Медиа, 2002. – 201 с.
- 12) Ляйбольд, Ш. Религиозные корни государства всеобщего благосостояния / Ш. Ляйбольд // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2012. – № 1 (25). – С. 65–71.
- 13) Морган, Л. Г. Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации : пер. с англ. / Л. Г. Морган. – Ленинград : Изд-во Ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1935. – 373 с.
- 14) Романов, П. В. Социальная политика в современной России: реформы и повседневность / П. В. Романов, Е. Р. Ярская-Смирнова. – Москва : ЦСПГИ : Вариант, 2008. – 465 с.
- 15) Харчев, А. Г. Современная семья и ее проблемы (социально-демографическое исследование) / А. Г. Харчев, М. С. Мацковский. – Москва : Статистика, 1978. – 224 с.
- 16) Шматко, Н. А. «Габитус» в структуре социологической теории / Н. А. Шматко // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – Т. 1, № 2. – С. 60-70.

- 17) Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства [Текст] : сб. : пер. с нем. / Ф. Энгельс. – Санкт-Петербург : Азбука-Аттикус, 2024. – 384 с.
- 18) Ярская-Смирнова, Е. Р. Одежда для Адама и Евы: очерки гендерных исследований / Е. Р. Ярская-Смирнова. – Москва : ИНИОН РАН, 2001. – 254 с.
- 19) Lasch, C. Haven in a Heartless World: The Family Besieged / C. Lasch. – Reprint ed. – New York : Basic Books, 1977. – 230 p.
- 20) Parsons, T. The American Family: Its Relation to Personality and to the Social Structure / T. Parsons, R. Bales // Family, Socialization and Interaction Process. – Glencoe : Free Press, 1955. – P. 10–26.