

Институциональная фрагментация профориентационной работы в системе высшего образования: социологический анализ (на примере вузов Ростовской области)

Научный руководитель – Немчина Вера Ивановна

Федорович Софья Вадимовна

Аспирант

Южный федеральный университет, Институт социологии и регионоведения, Кафедра регионалистики и евразийских исследований, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: SonyaFedorovich@yandex.ru

В условиях трансформации рынка труда, дефицита квалифицированных кадров и дисбаланса между структурой подготовки специалистов и потребностями экономики, проблема профессионального самоопределения молодежи приобретает характер социально-экономического вызова. Социология образования фиксирует устойчивый дисбаланс: значительная часть выпускников вузов трудоустраивается не по специальности, что свидетельствует о кризисе профессиональной идентичности и недостаточной эффективности сложившихся механизмов профориентации. Особую актуальность в региональном контексте, в том числе в Ростовской области, приобретает вопрос о том, как институт высшего образования справляется с функцией профессиональной навигации на этапе обучения, когда базовый выбор профессии уже сделан, но идентичность еще не сформирована, а адаптация к реальному сектору экономики только начинается.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют концепции профессиональной идентичности (Е.П. Ермолаева [1], Л.Б. Шнейдер [6]), рассматривающие ее как результат осознания себя в профессии и ключевой регулятор профессионального развития, обеспечивающий устойчивость личности в изменяющихся условиях. Важным дополнением выступают теории профессионального самоопределения (Э.Ф. Зеер [2], Н.С. Пряжников [3]), акцентирующие внутреннюю работу личности по согласованию своих ресурсов, интересов и ценностей с требованиями деятельности. Зарубежные исследователи (Р. Томсен [8], Р.Г. Султан [7]) рассматривают профориентацию преимущественно как элемент перехода от образования к труду, тогда как отечественная традиция, вслед за С.Н. Чистяковой [5], трактует ее как комплексный элемент системы непрерывного образования, призванный обеспечить психолого-педагогическую поддержку на всех этапах профессионализации — от школы до трудоустройства.

Эмпирической базой исследования послужил анализ деятельности трех ведущих вузов Ростовской области (ЮФУ, ДГТУ, ЮРГПУ (НПИ)), включающий изучение их организационной структуры, нормативных документов, сайтов и открытых данных о реализуемых профориентационных практиках, а также вторичный анализ социологических данных.

Проведенный анализ выявил парадоксальную ситуацию. С одной стороны, все три университета демонстрируют приверженность модели «абитуриент – студент – выпускник» и создали разветвленную инфраструктуру: центры карьеры, отделы профориентации, центры компетенций, передовые инженерные школы, взаимодействие с индустриальными партнерами. Арсенал используемых методов широк и включает различные формы: пассивные (дни открытых дверей, лекции, информирование через стенды) и активные, практико-ориентированные (профпробы, тренинги, стажировки, экскурсии на производство, кейс-чемпионаты). Особое внимание уделяется довузовской подготовке и работе с абитуриентами через «Дни без турникетов», олимпиады, образовательные кластеры и профильные классы.

С другой стороны, за внешним разнообразием форм и активным участием в федеральных проектах скрывается институциональная фрагментация. Анализ позволяет выделить ее основные проявления. Во-первых, наблюдается дублирование функций и «размывание» ответственности между структурными подразделениями: профориентацией занимаются и специализированные центры, и факультеты/институты, и приемные комиссии, часто без единой координации и общих показателей эффективности. Во-вторых, фиксируется содержательный и организационный разрыв между довузовским этапом (нацеленным на привлечение абитуриента и первичный выбор специальности) и вузовским этапом (ориентированным преимущественно на итоговое трудоустройство выпускника). Этап непосредственного обучения в вузе (особенно младшие курсы), когда профессиональное самоопределение должно углубляться, а идентичность - формироваться через «примерку» профессиональных ролей, часто выпадает из фокуса системной работы.

Данные социологических опросов, приведенные в работе С.С. Селивановой [4], подтверждают этот тезис: треть студентов недостаточно осведомлена о содержании будущей трудовой деятельности и реальных функциях специалиста. Это указывает на то, что даже получая фундаментальные профессиональные знания, студенты не формируют адекватный образ будущей профессии и собственного места в ней. Профориентация в вузе, будучи организационно отделенной от целостного процесса воспитания профессионала и лишенная системности, не решает задачу превращения накопленных знаний в устойчивую профессиональную идентичность.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о наличии множества нестабильных, слабо скоординированных профессиональных практик, ведущих к росту неопределенности и рискам в выборе профессии и карьерных траекторий молодежи. Данная ситуация не позволяет в полной мере реализовать принцип непрерывности и препятствует формированию осознанной профессиональной субъектности у студентов. Преодоление фрагментации требует не столько создания новых обособленных структур, сколько реорганизации управленческих связей между существующими, выработки единой стратегии, охватывающей модель обучения «абитуриент-студент-выпускник» и ориентированной на долгосрочное сопровождение его профессионального становления.

Источники и литература

- 1) Ермолаева Е. П. Принцип превентивной оценки профессиональной идентичности специалистов в процессе обучения и переподготовки // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2010. No. 1. С. 33–36
- 2) Зеер Э. Ф. Психология профессий. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга. 2003.
- 3) Пряжников Н. С. Профориентология: учебник и практикум для академического бакалавриата. М. : Юрайт. 2019.
- 4) Селеванова С.С. Формирование профессиональной идентичности студентов в качестве инструмента интенсификации трудового капитала: профориентационная деятельность // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. No.9. С.55-58.
- 5) Чистякова С.Н., Родичев Н.Ф., Сахарова В.И. Тенденции развития профессиональной ориентации учащейся молодежи и вызовы времени // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2013. No.2 (10). С. 23-29.
- 6) Шнейдер Л. Б. Личностная, гендерная и профессиональная идентичность: теория и методы диагностики. М.: МПСИ. 2007.

- 7) Sultana R. G. Career Guidance and Livelihood Planning across the Mediterranean: Challenging Transitions in South Europe and the MENA Region//Springer. 2017. 12 p
- 8) Thomsen R. Career Guidance in Communities. Isd. 2012.