

**Ресурсы искусственного интеллекта в учебной деятельности студентов: новые возможности и проблемы**

**Научный руководитель – Шиняева Ольга Викторовна**

***Братчикова Богдана Александровна***

*Студент (бакалавр)*

Ульяновский государственный технический университет, Гуманитарный факультет,  
Кафедра политология, социология и связи с общественностью, Ульяновск, Россия  
*E-mail: bratcikovabogdana3@gmail.ru*

Современное высшее образование переживает этап стремительной цифровой трансформации. Технологии искусственного интеллекта (ИИ), ещё недавно бывшие предметом теоретических дискуссий, сегодня стали доступными инструментами, которые студенты активно интегрируют в учебную практику. Генеративные нейросети открывают новые возможности для персонализации обучения и автоматизации рутинных задач. Однако этот процесс сопровождается рисками: снижением критического мышления, проблемами академической честности и неготовностью преподавателей к работе в новых условиях. Студенты демонстрируют двойственное отношение к цифровым форматам: они ценят гибкость, но отмечают дефицит живого общения (Алешковский, 2020, с. 92). При этом оценка готовности к работе в цифровой среде выявляет разрыв между доступностью технологий и сформированностью компетенций (Днепровская, 2020, с. 70). Актуальность темы обусловлена необходимостью эмпирического изучения реальных практик использования ИИ студентами.

Цель данной статьи - выявить и проанализировать основные возможности и проблемы использования ресурсов ИИ в учебной деятельности студентов.

Теоретическую базу составляют работы, посвящённые цифровой трансформации образования. И.А. Алешковский с соавторами, анализируя опыт дистанционного обучения, зафиксировали двойственное отношение студентов: с одной стороны, высокая оценка гибкости формата, с другой - дефицит живого общения и снижение качества обратной связи. Успешность цифрового обучения зависит не только от технического оснащения, но и от психологической готовности к самоорганизации (Алешковский, 2020, с. 94). Н.В. Днепровская дополняет эту картину анализом готовности к использованию открытых образовательных ресурсов. Несмотря на широкий доступ к цифровым платформам, многие студенты не обладают навыками критической оценки информации. Технологии становятся доступнее, а компетенции остаются на прежнем уровне (Днепровская, 2020, с. 75). Исследования подчёркивают необходимость формирования цифровых компетенций и пересмотра дидактических подходов.

Для изучения реальных практик использования ИИ мы провели социологическое исследование: «Отношение студентов к использованию искусственного интеллекта в учебном процессе». Выборка составила 340 человек - студенты бакалавриата и магистратуры Ульяновского Государственного Технического Университета. Опрос проводился в феврале 2026 года методом онлайн-анкетирования. Критерии отбора: возраст от 18 до 28 лет, наличие опыта использования ИИ-инструментов в учебных целях.

Исследование показало, что 84% студентов хотя бы раз использовали ИИ для выполнения учебных заданий. Регулярно обращаются к ИИ 36% опрошенных. Наиболее популярные цели: поиск информации (76%), генерация текста по запросу «напиши текст так, будто это писал человек» (59%), проверка орфографии (53%), написание кода (23%), перевод текстов (19%). Лишь 9% использовали ИИ для полного написания работы без доработки. Главными преимуществами ИИ студенты считают: экономию времени (72%); доступ к

информации в удобном формате (56%) и возможность получить объяснение сложных тем (43%). При этом 37% отметили, что ИИ помогает преодолеть «ступор» и начать работу.

При этом выявлены серьёзные проблемы. Главная трудность - недостоверность информации (65%): нейросети часто генерируют ложные, но внешне убедительные факты, список литературы. Вторая проблема - сложность формулирования запросов (43%): для качественного результата нужно уметь правильно ставить задачу. Третья - отсутствие у преподавателей понимания специфики ИИ (39%): формальные запреты неэффективны, но конструктивные альтернативы не предлагаются.

Этическая проблема: на вопрос «Считаете ли вы этичным использовать сгенерированный ИИ текст как собственный?» 38% ответили «нет», 32% допускают при условии доработки, 18% считают приемлемым, 12% затруднились. При этом 45% скрывают от преподавателей факт использования ИИ, опасаясь санкций; 22% открыто обсуждают это, 33% не видят необходимости. Анализ по курсам показал: студенты младших курсов используют ИИ чаще, но менее критичны к результатам, магистранты подходят избирательнее и чаще проверяют информацию. Это сопоставимо с выводом Днепровской Н. В. о необходимости формирования цифровых компетенций на начальных этапах обучения (Днепровская, 2020, с. 77).

Оценка влияния ИИ на когнитивные способности также противоречива: 44% считают, что ИИ помогает учиться эффективнее, 29% опасаются снижения самостоятельного мышления, 27% не видят однозначного влияния. При этом 52% поддерживают внедрение курсов по работе с ИИ в учебные программы. Стоит отметить, что на некоторых направлениях вуза уже присутствует спецкурс по вопросам использования ИИ.

Сравнение с данными исследователей показывает динамику учебных проблем: если в период пандемии главной проблемой был дефицит общения, то сегодня на первый план выходят вопросы достоверности информации и этичности использования ИИ. Студенты перешли от освоения технологий к их осмыслению к применению.

Итак ИИ стал неотъемлемой частью учебной деятельности большинства студентов. Основными возможностями являются: экономия времени, упрощение доступа к информации, помощь в генерации текста. Однако реализация сдерживается проблемами низкого качества информации, отсутствия навыков взаимодействия с ИИ, неготовностью преподавателей к интеграции новых инструментов.

Полученные эмпирические данные свидетельствуют о высоком уровне проникновения ИИ в студенческую среду: большинство уже используют эти инструменты, но делают это неметодично, зачастую скрывая от преподавателей. Возникает разрыв между технологической доступностью ИИ и отсутствием институциональных механизмов его регулирования в вузе.

Необходимо разработать образовательные модули по «ИИ-грамотности», включающие обучение критическому анализу результатов и этическим аспектам. Требуется пересмотр учебных заданий: они должны проектироваться так, чтобы ИИ выступал помощником, а не заменой мышлению. Важно формировать культуру открытого обсуждения использования ИИ, заменяя запреты на конструктивную интеграцию.

### Источники и литература

- 1) Алешковский И.А., Гаспаришвили А.Т., Крухмалева О.В., Савина Н.Е. Студенты вузов России о дистанционном обучении: оценка и возможности // Высшее образование в России. 2020. Т. 29, № 10. С. 68–100.
- 2) Днепровская Н.В. Открытые образовательные ресурсы и цифровая среда обучения: оценка готовности студентов // Высшее образование в России. 2020. Т. 29, № 10. С. 68–78.