

Риски совмещения работы и учёбы студентами очной формы обучения

Научный руководитель – Темнова Лариса Витальевна

Кизяковская Мария Викторовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

E-mail: marusya_gosha@icloud.com

Профессиональное становление в вузе предполагает не только освоение компетенций, но и формирование ценностного ядра личности в процессе погружения в образовательную среду, однако массовое совмещение студентами очной формы работы и учёбы превращает этот период в зону устойчивого ролевого конфликта между академическими требованиями и трудовыми обязанностями. Вторичная занятость становится «серьёзной академической аномалией», подрывающей нормальный ход профессионализации и углубляющей разрыв между ожиданиями системы образования и реальными стратегиями адаптации студенческой молодёжи. Актуальность проблемы усиливается как ростом доли работающих студентов старших курсов (на третьем - четвёртом курсах она достигает трёх четвертей, на пятом - почти четырёх пятых контингента [6]), так и отсутствием комплексной государственной и институциональной политики, учитывающей специфику статуса работающего студента очной формы обучения.

Цель исследования - выявить причины распространения совмещения работы и учебы среди студентов очной формы и проанализировать его влияние на профессиональное становление личности. Для достижения цели ставятся задачи: описать мотивацию трудовой занятости студентов, объяснить правовые и организационные условия, в которых она реализуется, и исследовать последствия вторичной занятости для академической успеваемости, субъективного благополучия и профессиональной идентичности. Методологическую основу составляют анализ отечественных эмпирических работ о работающих студентах, сопоставление статистики (размер стипендии, МРОТ, охват занятостью) и правовой анализ норм трудового и образовательного законодательства. В качестве объяснительной рамки используется теория межролевого взаимодействия, выделяющая два сценария совмещения ролей - фасилитацию и конфликт, что позволяет связать экономические, правовые и психологические факторы в единую причинно-следственную цепочку.

Исследования показывают, что ведущим мотивом выхода студентов на рынок труда является не профессиональный рост, а материальное самообеспечение и стремление к финансовой независимости: для большинства «главный мотив вторичной занятости ... - материальное благополучие», а не профессиональный рост [3]; при этом часто речь идёт не о низком материальном достатке, а о «желании быть независимым от родителей» [1]. Существенную роль играет несоответствие академической стипендии базовым потребностям - если в 1985 г. средняя стипендия составляла 65% МРОТ [5], то современный её эквивалент должен был бы быть около 14 600 руб., тогда как средний фактический размер в 2024 г. - всего 3 801 рубль [2], что объективно вынуждает студентов искать заработок.

Также правовое поле «не успевает» за практикой - в законе «Об образовании» прямые гарантии для студентов-очников, совмещающих работу и учебу, отсутствуют, а защита их прав фактически сводится к нормам трудового законодательства (например, ст. 173 ТК РФ об учебных отпусках). На практике работодатели часто обходят эти гарантии, оформляя студентов по гражданско-правовым договорам или привлекая к неформальной

занятости, что лишает их законных льгот, компенсаций и повышает риск эксплуатационных практик. Исследователи подчёркивают, что отсутствие специальных норм, «регулирующих стабильно существующие реальные отношения», усиливает противоречие между интересами вуза, работодателя и самого студента [4].

Последствия совмещения работы и учёбы носят амбивалентный характер. С одной стороны, работа обеспечивает практический опыт, финансовую автономию, развитие навыков ответственности и самодисциплины, способствует формированию более устойчивой профессиональной идентичности; работающие студенты демонстрируют более высокие показатели субъективной успешности и благополучия, особенно при занятости по специальности. С другой стороны, по итогам первого года только у трети работающих студентов нет академических задолженностей, тогда как среди неработающих «вообще нет должников» [1]; совмещение приводит к пропускам занятий, снижению вовлечённости, росту усталости, стресса и риску эмоционального выгорания. Влияние труда на успеваемость зависит от профиля и объёма занятости: нагрузка более 24 часов в неделю, как правило, вредит учебе, тогда как неполный день и профильная работа могут приводить к эффекту фасилитации, когда опыт одной роли обогащает другую.

Таким образом, совмещение работы и учёбы студентами очной формы обучения выступает сложным социальным явлением с объективными экономическими предпосылками (низкий уровень стипендий, стремление к финансовой независимости, дефицит социальных гарантий) и противоречивыми последствиями для профессионального становления личности. При благоприятных условиях (занятость по специальности, умеренный объём нагрузки) оно способствует формированию профессиональной идентичности и развитию личностных ресурсов, но при отсутствии поддержки и регулирования повышает риск академических неудач, ролевых конфликтов и выгорания. Практическая значимость исследования состоит в обосновании необходимости комплексной политики, включающей повышение материальной поддержки студентов, совершенствование правового статуса работающего студента, внедрение гибких образовательных траекторий, интеграцию практик и стажировок в учебный процесс и развитие тьюторских и консультативных служб, ориентированных на сопровождение тех, кто совмещает работу и очное обучение.

Источники и литература

- 1) Галеева А.Д., Тихомирова А.М. Причины и последствия совмещения работы и учёбы студентом очной формы обучения // Достойный труд — основа стабильного общества. Екатеринбург: УрГЭУ, 2016. С. 37, 36.
- 2) Доклад о реализации государственной политики в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования за 2024 год. М., 2025. С. 87.
- 3) Лызь Н.А., Истратова О.Н., Голубева Е.В. Работающие студенты: образовательная успешность и субъективное благополучие // Высшее образование в России. 2023. № 2. С. 82.
- 4) Морозов Г.Б., Неволлина Е.В., Лобут А.А. Работающий студент очной формы обучения: противоречие, ожидающее оптимального решения // Педагогическое образование в России. 2012. № 2. С. 255.
- 5) Основы экономического поведения и благосостояния населения: мотивы, факторы, ожидания // О.А. Александрова и др.; отв. ред. А.В. Ярашева. М.: ФНИСЦ РАН, 2024. С. 67.
- 6) Родионова А.В. Трудовая занятость студентов в контексте обучения (на примере Санкт Петербурга) // Теория и практика общественного развития. 2011. № 7. С. 86.