

Концептуализация благосостояния и системы его показателей в современном социальном государстве

Научный руководитель – Деханова Наталья Геннадьевна

Авдеев Максим Андреевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии государственного управления, Москва, Россия

E-mail: maksonavdeev@gmail.com

Категория благосостояния населения, занимающая центральное место в дискурсе социального государства, претерпела существенную эволюцию: от изначальной связи с уровнем жизни и материальной обеспеченностью в период формирования институтов социальной защиты и страховых механизмов [4; 7] до современного многомерного понимания, интегрирующего здоровье, образование, социальную включенность и качество институциональной среды [2; 5]. Актуальность переосмысления подходов к измерению благосостояния обусловлена новыми вызовами XXI века — неолиберальной трансформацией и коммерциализацией социальной сферы, фискальными ограничениями, демографическими сдвигами, глобальными кризисами и цифровизацией общественных услуг [1; 3], которые обнажили ограниченность узкоэкономических показателей и породили запрос на более сложные измерительные конструкции. Цель настоящего исследования заключается в выявлении ключевых теоретических подходов к концептуализации благосостояния и обосновании структуры системы показателей, адекватной задачам анализа современного социального государства. Методологическую основу работы составляют историко-социологический и сравнительный анализ классических и современных теоретических концепций, а также методов эмпирического измерения благосостояния. В результате исследования установлено, что в современных теориях доминирует многомерное понимание благосостояния: подход возможностей (А. Сен) трактует его как расширение реальных свобод и возможностей людей [8], концепция качества жизни акцентирует внимание на объективных условиях и субъективных оценках [2], а дискуссии об устойчивом развитии предлагают модели благосостояния, не привязанные жестко к экономическому росту [9]. На основе систематизации теоретических подходов и критики традиционных измерителей обоснована трехуровневая структура показателей благосостояния: ресурсный уровень (доходы, потребление, занятость) [6], фиксирующий материальную базу; институциональный уровень (доступность и качество здравоохранения, образования, социальной защиты) [3], отражающий работу социальных институтов, превращающих ресурсы в реальные возможности; и результирующий уровень (здоровье, образование, социальное самочувствие, доверие) [2; 5], характеризующий итоговые изменения качества жизни. Показано, что для обеспечения сопоставимости и агрегирования разнородных показателей применяются процедуры нормирования и построения композитных индексов [10], при этом важнейшим требованием остается сочетание объективных данных с субъективными индикаторами, позволяющими фиксировать расхождения между формальными гарантиями и реальным опытом населения. Таким образом, эволюция представлений о благосостоянии демонстрирует переход к многомерным концепциям, интегрирующим возможности, качество жизни и институциональные условия, что требует построения системы показателей как трехуровневой модели, обеспечивающей адекватную оценку эффективности социального государства в условиях цифровизации и новых глобальных вызовов.

Источники и литература

- 1) Александрова О.А. Социальное государство: куда шло вчера, и что делать завтра // Народонаселение. 2022. Т. 25. № 2. С. 6–18.
- 2) Артемова О.В., Савченко А.Н., Меленькина С.А. Благополучие как мера обеспеченности благами населения // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2022. № 59. С. 58–77.
- 3) Васильев В.П., Деханова Н.Г., Холоденко Ю.А. Государственное и муниципальное управление. М.: Юрайт, 2023. 312 с.
- 4) Грачев С.А. Взаимосвязь параметров благополучия и благосостояния населения в региональном аспекте // ЭПП. 2023. № 2. С. 273–296.
- 5) Деханова Н.Г., Сушко В.А., Холоденко Ю.А. Социальный капитал как фактор формирования качества жизни // Социология. 2023. № 1. С. 86–96.
- 6) Деханова Н.Г., Холоденко Ю.А. Трансформация функций института социального государства: эволюция взглядов и современные вызовы // Социодинамика. 2024. № 10. С. 20–39.
- 7) Осипова Н.Г. Социальное неравенство в современном мире // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. № 25(4). С. 124–153.
- 8) Сен А. Идея справедливости. М.: Изд-во Института Гайдара; Фонд «Либеральная миссия», 2016. 317 с.
- 9) Beveridge W. Social Insurance and Allied Services. L.: His Majesty's Stationary Office, 1942. 174 p.
- 10) Esping-Andersen G. The Three Worlds of Welfare Capitalism. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1990. 311 p.
- 11) Hemerijck A., Ronchi S., Plavgo I. Social investment as a conceptual framework for analysing well-being returns and reforms in 21st century welfare states // Socio-Economic Review. 2022. Vol. 00. No. 0. P. 1–22.