

Воздействие государства на сокращение экологических рисков в Китае

Научный руководитель – Васильев Владимир Петрович

Юэ Юйсинь

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии государственного управления, Москва, Россия

E-mail: 929865997@qq.com

В современном обществе экологический риск трансформировался из чисто природного явления в сложный социальный конструкт, отражающий структурные противоречия поздней модернизации. Согласно концепции «общества риска» У. Бека и институциональному подходу А. Гидденса, экологические угрозы сегодня неразрывно связаны с механизмами производства знаний, распределения власти и функционирования государственных институтов. Ключевой проблемой становится не столько объективная опасность загрязнений, сколько социальное неравенство в их восприятии и распределении.

Анализ показывает, что экологические риски распределяются среди различных социальных групп крайне неравномерно, выступая фактором социальной стратификации. Экономически обеспеченные слои населения обладают ресурсами для минимизации угроз через выбор места жительства, доступ к качественной медицине и технологиям защиты. В то же время социально уязвимые группы (малообеспеченные граждане, жители монопромышленных городов) вынуждены проживать в зонах повышенной экологической нагрузки, не имея инструментов для компенсации последствий. Это формирует феномен «экологической несправедливости», где риск становится маркером социального статуса. Как отмечают российские исследователи О.Н. Яницкий и В.И. Данилов-Данильян, в условиях переходной экономики это неравенство усугубляется латентным характером угроз и недостатком прозрачности в деятельности институтов.

Культурный подход М. Дуглас дополняет данную картину, указывая на то, что восприятие риска зависит от ценностных систем и уровня доверия к экспертным системам. Дефицит институционального доверия ведет к искажению общественной оценки угроз и затрудняет реализацию единой экологической политики. Особую актуальность эта проблематика приобретает в странах с ускоренной модернизацией, таких как Китай, где стремительный экономический рост сопряжен с серьезными экологическими вызовами.

Эффективное управление экологическими рисками невозможно без активной роли государства. Государственное регулирование должно эволюционировать от реактивных мер контроля к предиктивным стратегиям, учитывающим кумулятивный и отсроченный характер современных угроз. Опыт Китая в рамках концепции «экологической цивилизации» демонстрирует, что успех возможен лишь при сочетании жесткого административного контроля, интеграции экологических целей в национальные стратегии развития и расширения участия гражданского общества. Приоритетом государственной политики должно стать обеспечение экологической справедливости, что требует прозрачности информации, учета интересов уязвимых групп и преодоления дисбаланса между экономическими интересами бизнеса и безопасностью населения.

Таким образом, социологический анализ экологических рисков выявляет их двойственную природу: они являются одновременно и реальной угрозой безопасности, и инструментом социального неравенства. Преодоление негативных последствий возможно только через комплексное реформирование институтов управления, направленное на снижение социальной дифференциации в доступе к экологическим благам и укрепление доверия между государством и обществом.

Источники и литература

- 1) Beck U. Risk Society: Towards a New Modernity. London: Sage, 1992.
- 2) Giddens A. The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity Press, 1990
- 3) Douglas M., Wildavsky A. Risk and Culture. Berkeley: University of California Press, 1983.
- 4) Яницкий О.Н. Экологический риск и социальные конфликты // Социологические исследования. 2000. № 5. С. 36–38.
- 5) Данилов-Данильян В.И. Экология, устойчивое развитие и экологическая безопасность. М.: Наука, 2003.
- 6) Порфирьев Б.Н. Экологические риски: теория, оценка, управление. М.: ИНП РАН, 2017