

Зеленый разрыв: доступность парков и рекреационных зон как фактор социальной стратификации в современном мегаполисе

Научный руководитель – Деханова Наталья Геннадьевна

Хан Карина Витальевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии государственного управления, Москва, Россия

E-mail: karinakhan101@gmail.com

В современной урбанистике и социологии города все чаще звучит понятие «экологического неравенства» или «зеленого разрыва». Традиционно доступ к качественным паркам и рекреационным зонам рассматривается как фактор качества жизни, однако в условиях крупнейших мегаполисов, таких как Москва и Санкт-Петербург, он все отчетливее приобретает черты стратифицирующего ресурса. В условиях уплотнительной застройки и дефицита свободных земель, борьба за доступ к «зеленым легким» становится маркером социального статуса и ареной конфликта интересов горожан и городских властей.

Исследования показывают, что доступность зеленых зон в крупных городах России напрямую коррелирует с политико-экономическими процессами. Как отмечают К.Захаров и А.Мизгайский в своем исследовании, опубликованном в журнале *Land Use Policy*, в странах с высокой централизацией власти и маргинальной ролью гражданского общества концентрация капитала становится ключевым фактором утраты городских зеленых территорий. Моделирование, проведенное авторами на примере Москвы, демонстрирует парадоксальную зависимость: рост доходов от экспорта ресурсов увеличивает вероятность застройки именно зеленых зон, в то время как рост бюджетных доходов самого города, напротив, способствует редевелопменту промышленных территорий. Это указывает на наличие у городских элит специфических интересов, не всегда совпадающих с интересами сохранения среды обитания.

Однако ключевым фактором защиты зеленых зон остается не столько экономическая целесообразность, сколько давление общества. Захаров и Мизгайский приходят к выводу, что снижение индекса свободы прессы прямо коррелирует с ростом вероятности застройки природных территорий. Иными словами, там, где слабеют механизмы общественного контроля и гласности, зеленые зоны из общественного блага превращаются в ликвидный ресурс для извлечения ренты. [1]

Феномен «зеленого разрыва» не исчерпывается физической ликвидацией парков под новое строительство. Современные процессы благоустройства, финансируемые в том числе в рамках национальных проектов («Формирование комфортной городской среды»), также могут выступать инструментом социальной сегрегации.

Анализ практик в Санкт-Петербурге показывает, что благоустройство зачастую воспринимается жителями как «навязанное» и игнорирующее локальную специфику. Жители Пулковского парка и парка Сахарова выступают против замены натуральных покрытий на плитку и резину, уничтожения естественных биотопов и превращения парков в стандартизированные «городские гостинные». Как отмечает активистка А. Мишина, «парку нужны только уход и содержание», а избыточное благоустройство приводит к утрате его рекреационной функции. [4]

В данном случае мы наблюдаем конфликт между разными типами восприятия пространства: для одних групп (часто более обеспеченных и мобильных) парк — это место для спорта и «красивой» фотографии, для других (пожилые жители, родители с детьми,

малообеспеченные слои) — это естественная среда для повседневного тихого отдыха, недоступного в других форматах. Навязывание первой модели за счет уничтожения второй — это и есть проявление символического насилия и воспроизводства социального неравенства через организацию пространства.

Особенно ярко механизмы «зеленого разрыва» прослеживаются в Москве. Анализ депутатских встреч С.П. Обухова с жителями районов Котловка, Бабушкинский и Южное Тушино позволяет реконструировать типовую схему отчуждения рекреационных зон: искусственная деградация территории (отсутствие уборки, вырубка деревьев), последующее понижение ее охранного статуса и, наконец, передача под застройку или прокладку платных магистралей. [5]

В Котловке жители теряют единственную зеленую зону в радиусе 3–4 километров из-за строительства трассы, решения о котором принимались без оценки воздействия на окружающую среду. В Южном Тушино под угрозой застройки оказывается единственный свободный спуск к Химкинскому водохранилищу.

Таким образом, «зеленый разрыв» в современном российском мегаполисе является не просто экологической или градостроительной проблемой, но важным фактором социальной стратификации.

Во-первых, доступ к качественным рекреационным зонам распределяется неравномерно и зависит от способности жителей отстаивать свои интересы перед лицом объединенных интересов застройщиков и лояльных им административных структур.

Во-вторых, сами процессы благоустройства, будучи отчужденными от реальных практик местных сообществ, могут вести к уничтожению привычных форм досуга малообеспеченных слоев населения, замещая их коммерциализированными или «глянцевыми», но чуждыми форматами.

В-третьих, как показывают исследования Забелиной, решение проблемы лежит не столько в плоскости экономики, сколько в плоскости развития институтов гражданского общества и публичности. Там, где слабеет общественный контроль, зеленые зоны неизбежно превращаются в разменную монету в игре политических и экономических элит, углубляя социальное расслоение города. [2,3]

Источники и литература

- 1) Zakharov K., Mizgajski A. Socioeconomic and political settings for the land development decreasing urban green. Inside view from Moscow // Land Use Policy. 2024. Vol. 141. 107153.
- 2) Глазырина И. П., Забелина И. А. Социально-экологическое неравенств российской федерации и проблемы его измерения // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. 2021. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekologicheskoe-neravenstvov-rossiyskoy-federatsii-i-problemy-ego-izmereniya> (дата обращения: 17.02.2026).
- 3) Забелина И.А. Социально-экологическое неравенство в регионах России: подходы и методы: монография. Чита: ЗабГУ, 2021. 319 с.
- 4) Нежеланное благоустройство // ЗАКС.РУ URL: <https://www.zaks.ru/new/archive/view/247214> (дата обращения: 20.02.2026).
- 5) Обухов С.П. «Зеленая повестка» Москвы. Анализ типичных столичных проблем по итогам трех массовых депутатских встреч с избирателями // Официальный сайт КППФ. URL: <https://kprf.ru/activity/ecology/235229.html> (дата обращения: 19.02.2026).