

**Конструирование механизмов принуждения к экологическим нормам в
обыденном дискурсе: анализ стратегий решения проблемы свалок у водоемов**

Научный руководитель – Цумарова Елена Юрьевна

Василевская Анна Викторовна

Студент (бакалавр)

Северо-Западный институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Факультет сравнительных политических исследований, Кафедра сравнительных политических исследований, Санкт-Петербург, Россия
E-mail: anna.v.vasilevskaya@gmail.com

Опросы показывают: самой острой проблемой окружающей среды россияне считают “рост объемов мусора и бытовых отходов, свалок (61%)”, каждый второй здесь упоминает загрязнение водоемов [6]. Государственные решения проблемы не всегда эффективны - в 2024 в 4 регионах страны появилось столько же свалок, сколько было ликвидировано, в 21 их число возросло [5].

Дж. Скотт считал одной из главных причин провалов государственных реформ то, что они не учитывают локальный социальный порядок - способ граждан конструировать норму [2]. Э.Остром называла способность большинства лиц, на которых действуют правила сохранения ресурсов, участвовать в модификации норм [1]. В связи с этим актуальным становится изучение того, как граждане конструируют механизмы принуждения к сохранению экологического общественного блага. Как следует из опросов, в случае решения глобальных экологических проблем ответственность за их разрешение большинством (39%) возлагается на государство, однако способы сохранения природы на местном уровне не изучены. Данная работа закрывает этот пробел, исследуя то, как граждане представляют охрану экологии на локальном уровне, как атрибутируют ответственность за сбережение общественного блага на местах, где проживают сами, какие практики охраны наиболее эмоционально значимого объекта - водоема - предлагают, а значит, считают эффективными - в этом заключается новизна исследования.

Исследовательский вопрос: как граждане конструируют механизмы принуждения к соблюдению экологических правовых норм на примере борьбы с несанкционированными свалками возле водоемов? Методология - дискурс-анализ комментариев в социальных сетях (ВКонтакте, Пикабу, Телеграм) под постами о свалках у водоёмов в регионах России.

Большинство комментариев по теме апеллируют к моральным нормам, где люди только признают проблему, отмечая, что виновными могут оказаться все группы населения - например, как туристы, так и местные, что люди в целом обладают низкой сознательностью, не берегут природу. Описываются собственные усилия рассказчиков по борьбе с мусором (чаще всего уборке), но отсутствуют предложения решения проблемы в целом, отмечается общая бесполезность борьбы за чистоту. Некоторые представители группы рассказывают о своем опыте установки табличек с просьбой не мусорить - апелляции к сознательности сограждан, но все констатируют безуспешность усилий. Ни один из представителей данной группы не пишет о взаимодействиях с местными властями, не привязывает моральные усилия к административной работе - а значит, не верит в её эффективность. Это может быть следствием того, что в российской системе проведения гос.программ, на этапе обсуждения, разработки вкладываются широкие усилия для привлечения активистов, однако представители общественности не могут участвовать в реализации проекта, в итоге их ожидания не оправдываются [7]. Отмечается слабость государственных мер на

местах, чаще всего - пустота установленных на пляжах и в иных зонах отдыха мусорных баков, комментариев о неисполнении администрацией своих полномочий в контексте работы с водоемами значительно меньше - то есть слабость власти на местах не в её халатности, а в том, что созданная ей инфраструктура оказывается не востребована.

Вторая по популярности группа комментариев - этатистский дискурс, призыв к полному государственному контролю, штрафам. Контроль представляется как благо, организуемое на уровне всего государства. Среди комментариев категории встречаются успешные кейсы борьбы с мусором, организованные федеральными властями (например, рассказывается об успехах пограничников по принуждению отдыхающих возле водоемов Урала убирать за собой мусор [3]), но никаких случаев работы человека и органов управления на низовом уровне. Здесь отражается высокий уровень запроса на соблюдение законов - данное требование распространяется и на российскую политику в целом: исследователи видят одной из главных причин популярности президента РФ представление о его некоррупционности, что контрастирует с крайне негативным представлением о депутатах ГД, отражающихся в глазах народа как взяточники [4].

Наименее популярна положительная экономическая стимуляция: скидки на посещение пляжей, денежное вознаграждение за сданный мусор и т.д. Встречается также вкуче со штрафами. Представители данной группы - менее 10% от всех комментаторов, что иллюстрирует слабую веру россиян в целесообразность поощряющих механизмов при конструировании норм.

Доминирует сценарий индивидуального морализаторства, ведущий только к несостоятельности усилий и депрессии. Второй по встречаемости - требование ввести на федеральном уровне негативные санкции к нарушителям нормы. Все это свидетельствует о высоком уровне ответственности комментаторов, запроса на соблюдение законов, фрустрацию от их неисполнения. То, что доминирующей стратегией решения проблемы является обращение к федеральному «Левиафану» свидетельствует о низком уровне доверия граждан к местным институтам, что делает невозможным встраивание экологических норм «снизу».

Источники и литература

- 1) Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / Э. Остром ; пер. с англ. — М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010. — 447 с.
- 2) Скотт Дж. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни / Дж. Скотт ; пер. с англ. — М.: Университетская книга, 2005. — 576 с.
- 3) «Свиньи ни о чем не думают, свиньи считают, что за ними всегда все убирают» — комментарии к записи. — 23.08.2024. — URL: https://pikabu.ru/story/svini_ni_o_c_hem_ne_dumayut_svini_schitayut_chno_za_nimi_vsegda_vse_ubirayut_11738421#comments (дата обращения: 28.02.2026).
- 4) Семенов А.В., Шевцова И.К. Президентализм и атрибуция ответственности за экономическое неблагополучие в России / А.В. Семенов, И.К. Шевцова // Политическая наука. — 2019. — № 4. — С. 195–215.
- 5) Ситцевский И. Количество нелегальных свалок сократилось до рекордного минимума / И. Ситцевский // Ведомости. — 18.11.2024. — URL: <https://www.vedomosti.ru/esg/ecology/articles/2024/11/18/1075262-kolichestvo-nelegalnih-svalok-sokratilos> (дата обращения: 28.02.2026).
- 6) Фонд «Общественное мнение» (ФОМ). Изменения климата. Отношение к проблеме изменений климата и представления о способах ее решения. — 24.06.2024. — URL: <https://fom.ru/Obraz-zhizni/15033> (дата обращения: 28.02.2026).

- 7) Цумарова Е.Ю. Парадокс общественного участия в программах благоустройства: вовлеченность растет, доверие снижается / Е.Ю. Цумарова // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2023. — Т. 26. — № 3. — С. 120–145.