

**Общественное восприятие системы оценки государственных проектов:
результаты фокус-групп**

Научный руководитель – Юрасова Мария Владимировна

Рябоконева Екатерина Валерьевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра экономической социологии и маркетинга, Москва, Россия

E-mail: r1ab0kate713@gmail.com

В проектном подходе, внедренном в госуправление по аналогии с бизнесом, фокус оценки эффективности смещен к формальным показателям (бюджетное исполнение, количество услуг, соответствие стандартам) [2]. Однако для понимания реальной социальной эффективности в парадигме «сервисного государства» необходим учет мнения конечных благополучателей [3]. В рамках магистерского исследования были проведены две фокус-группы, целью которых стало выявление мнений населения о критериях успешности государственных проектов, источниках информации и социологической оценке. Участниками выступили студенты 3-4 курсов социологического факультета МГУ, что позволило соединить пользовательский взгляд с формирующимся профессиональным видением.

Фокус-группы проводились в рамках семинарских занятий. Гайд включал вопросы о понимании сущности госпроектов, их примерах, критериях успеха/неуспеха, источниках информации и роли социологической оценки эффективности проекта. Аудиозаписи фокус-групп были транскрибированы и подвергнуты качественному анализу.

Для участников госпроект ассоциируется с решением насущных общественных проблем (демография, бедность, жилье, экология, образование, здравоохранение), госфинансированием и предоставлением бесплатных благ. Проект воспринимается как «закрытая система с определёнными целями» (цитата респондента), обладающая масштабностью, формальной закреплённостью, некоммерческим характером и контрольно-надзорной функцией. Участники различают национальный (масштабные, утверждаемые президентом) и региональный/местный уровень проектов. При этом жители регионов отмечают недостаток информации и возможностей.

К успешным респонденты относят проекты, обладающие следующими характеристиками:

- востребованность и массовость (карта Тройка, спортивные площадки «Лето в Москве»);
- положительная динамика «до/после» (электронная медкарта);
- удобство использования и отсутствие технологических сбоев;
- удовлетворенность целевой аудитории (довольные пенсионеры «Московского долголетия», счастливые хозяева животных «Моспитомца»);
- соответствие заявленных целей реальным результатам.

Ключевым фактором успеха называется «встроенность в повседневность» – проекты, органично решающие насущные проблемы, становятся незаменимыми.

Причины неуспеха связывают с:

- формализмом и принудительностью («Разговоры о важном»);
- игнорированием человеческого фактора и отсутствием прогнозирования поведения (пример «сухого закона»);

- игнорированием региональной специфики (разные возможности использования Пушкинской карты в Москве и регионах);
- разрывом между обещаниями и реальностью (имитационные экологические проекты, реновация с долгим ожиданием);
- технологическими проблемами и сокращением функционала.

В вопросе информирования о госпроектах выявлен устойчивый разрыв между формальными и неформальными каналами. К неформальным источникам, формирующим первичное доверие, отнесены социальные сети, блогеры, «сарафанное радио». Официальные сайты и отчеты воспринимаются как «формальные», требующие целенаправленного запроса и вызывающие недоверие из-за подозрений в приукрашивании. Участники демонстрируют критическое мышление, предпочитая «искать среднее арифметическое» из разных источников.

Как будущие социологи, респонденты определяют социологическую оценку как комплексный анализ изменений в обществе, вызванных проектом. Она должна опираться на принцип триангуляции, сочетать различные количественные и качественные методы (опросы, интервью, статистику, наблюдение). Ценность такой оценки заключается не только в описании, но и в прогнозировании, выявлении скрытых причин и непредвиденных последствий. Результатом должно стать экспертное заключение, дающее опору для будущих управленческих решений.

Респонденты предложили как специфические показатели оценки проектов (для Пушкинской карты – сумма трат, мотивация; для «Моспитомца» – уменьшение числа животных в приютах; для экологии – концентрация вредных веществ), так и универсальные (социально-демографические, динамика, сравнение). Большинство склоняется к адаптации существующих показателей под контекст конкретного проекта, а не к созданию принципиально новых метрик. При этом подчеркивается, что даже технические и экономические индикаторы могут нести социологический смысл, если их интерпретировать в категориях качества и уровня жизни, удовлетворенности.

Качественный анализ фокус-групп позволил выявить критерии оценки государственных проектов с точки зрения конечных благополучателей: удобство, справедливость, востребованность. Обнаружен разрыв между официальной оценкой (ориентированной на формальные показатели и демонстрацию успеха) и общественной (формируемой через неформальные каналы и личный опыт). Для преодоления разрыва и вытекающего из него недоверия к официальной отчетности необходимо, по мнению участников, разработать двухуровневую систему социологической оценки, сочетающую методологически выверенные формальные индикаторы с инструментами мониторинга неформальной обратной связи – цифровых следов, анализа соцсетей, жалоб и обращений [1]. Это трансформирует социологическую оценку в механизм управления, обеспечивающий легитимность государственных инициатив и эффективность госпроектов [4].

Источники и литература

- 1) Белогорцева Ю.А. Методические аспекты оценки эффективности государственных программ // Вестник Евразийской науки. – 2018. – №3. – Т.10. – 10 с.
- 2) Берендеева А.Б., Рычихина Н.С., Коробова О.О. Подходы к оценке эффективности реализации социальных проектов государства в регионах России // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2021. – №1 (65).
- 3) Зайцев И.Д., Воложанина М.А., Караев А.А., Васильева Т.А., Терешина А.Н. Социальные проекты: основные принципы и особенности // Социально-гуманитарные знания. – 2024. – №1. – С. 47-49.

- 4) Медведев В.Ю. Эффективность и результативность: соотношение понятий и методы их оценки // Молодой ученый. – 2021. – № 11 (353). – С. 64-65.