

Секция «32.4 Социальные технологии в управлении общественными процессами»

Концептуальные подходы в к анализу феномена социальный контроль в классической социологии

Научный руководитель – Гавриленко Ольга Владимировна

Янкина Ирина Витальевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социальных технологий, Москва, Россия

E-mail: semya111.yankina@yandex.ru

Формирование подходов к определению сущности феномена социального контроля в классической социологии в период с конца XIX по начало XX веков происходило в рамках его понимания как фундаментального механизма поддержания общественного порядка и регуляции поведения индивидов. Французский социолог Г. Тард ввел данное понятие в научный оборот в конце XIX века, рассматривая его в тесной связи с разработанными им законами подражания. Изначально понимая контроль как способ социальной реабилитации преступника, он впоследствии трактовал как неотъемлемый элемент социализации индивида. Подражание – фундаментальный механизм, посредством которого выстраиваются социальные связи и распространяются инновации. Логические законы подражания объясняют, почему одни нововведения укореняются в обществе, а другие отвергаются, в то время как сверхлогические законы описывают универсальные паттерны распространения образцов поведения. Социальный контроль является неотъемлемой частью социальных взаимодействий посредством механизмов подражания, что обеспечивает увеличение организованности общества и сохранение его целостности [6].

Один из основоположников позитивизма О. Конт понимал под социальным контролем инструмент достижения устойчивости и прогресса общества. Рассматривая социологию как позитивную науку, призванную открывать неизменные законы социального развития, теоретик разделил ее на социальную статику, изучающую условия порядка и гармонии, и социальную динамику, исследующую законы прогресса. В рамках статики семья выступает первичной ячейкой, опосредующей связь между индивидом и обществом, а государство, религия и другие институты выполняют функции поддержания солидарности и предотвращения распада общества на изолированные группы. Идеи являются средствами управления миром, а духовная власть, опирающаяся на позитивную философию, призвана направлять развитие общества, предотвращая расхождение в интересах и идеях [3].

Английский социолог Г. Спенсер разработал эволюционистский подход, в котором сравнил общество с биологическим организмом. Социальный контроль осуществляется естественным путем, поскольку общество, как и организм, развивается по законам природы. Социальные институты представляют механизмы контроля, а именно: домашние, обрядовые, политические, церковные, профессиональные. Общество Спенсер делит на два типа, выделяя в нем свои формы контроля. Так, в военном типе – принудительная кооперация, основанная на жесткой дисциплине и подчинении. В промышленном – добровольная кооперация, предполагающая свободу индивида и договорные отношения. В процессе социальной эволюции оформляется преобладание черт промышленного типа с присущим ему ослаблением внешнего принуждения [5].

Французский социолог Э. Дюркгейм трактовал социальный контроль как механизм, посредством которого происходит регуляция социальных практик через коллективное сознание – совокупность общих верований, ценностей и чувств, разделяемых членами общества. В нем формируются нормы, традиции и запреты, обеспечивающие устойчивость

социальной жизни. Санкции, применяемые к нарушителям, выполняют карательную и ритуальную функции восстановления оскорбленного коллективного сознания и публичного подтверждения силы норм. Состояние аномии, возникающее в периоды кризиса коллективного сознания, когда старые нормы разрушены, а новые еще не сложились, приводит к росту девиаций и дезорганизации. Э. Дюркгейм отмечал, что эффективный контроль предполагает не только внешнюю санкционированность правил, но и их усвоение членами общества, выражающееся в их превращении во внутренние регуляторы поведения [2].

Немецкий теоретик М. Вебер акцентировал внимание на осмысленном социальном действии индивидов, ориентированном на ожидания других и на существующие социальные порядки. Социальный контроль не является отдельным институтом, а выступает функцией легитимного порядка, реализуемой через различные типы господства. Традиционное господство основано на вере в святость издавна существующих порядков, харизматическое – на эмоциональной преданности исключительным качествам лидера, легально-рациональное – на вере в законность безличных правил. Последний тип становится доминирующим в обществе, порождая бюрократию как идеальный механизм формализованного, предсказуемого и системного контроля. К числу следствий относится трансформация капиталистического общества в «железную клетку», как форму социального контроля, в рамках которой индивид лишен религиозного смысла и нравственных ценностей. Процесс социализации возможен посредством установки внутренней самодисциплины индивида с усвоением им таких ценностей как пунктуальность, уважение к авторитету эксперта и подчинение правилам. Средства социального контроля характеризуются превращением внешнего принуждения во внутренние потребности действовать рационально, в соответствии с социальными предписаниями и ожиданиями [1].

Также следует отметить концепт немецких теоретиков К. Маркса и Ф. Энгельса, разработавших конфликтологический подход к пониманию социального контроля. В рамках исторического материализма социальный контроль выражается не в виде нейтрального механизма поддержания всеобщего порядка, а в форме системы принуждения и убеждения. Эта система является порождением господствующего класса, необходимым для сохранения своего экономического и политического господства. Государство, по Марксу, выступает «комитетом, управляющим общими делами буржуазии», а его репрессивные аппараты (армия, полиция, суды) обеспечивают прямое насильственное подчинение. Идеология выполняет функцию косвенного контроля, формируя ложное сознание и заставляя угнетенные классы воспринимать интересы господствующего класса как свои собственные. Экономическое принуждение, выражающееся в необходимости продавать рабочую силу для выживания, является наиболее эффективной и постоянно действующей формой контроля, встроенной в саму структуру капиталистических отношений [4].

Опираясь на вышеизложенное, следует отметить, что в социологической науке в период с к. XIX по н. XX веков под социальным контролем понимался одновременно механизм социализации индивида, функция коллективного сознания и система легитимного господства. Посредством социального контроля возможна регуляция поведения индивидов в соответствии с принятыми в той или иной общности нормами и правилами, что обеспечивает поддержание стабильности всей социальной системы.

Источники и литература

- 1) Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4 т. // Макс Вебер: [пер. с нем.]; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 252 – 255.
- 2) Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Э. Дюркгейм.; М., 1996. С. 77 – 118.

- 3) Конт О. Курс позитивной философии // Родоначальники позитивизма. Вып. 4. СПб.: 1912. С. 400 – 430.
- 4) Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 39., М., 1955. С. 83.
- 5) Спенсер Г. Основания социологии // Западно-европейская социология XIX в.: тексты. М., 1996. С. 279–332.
- 6) Тард Г. Законы подражания. // М: Академический проект, 2011. С. 30 – 42.