

Социальные последствия и риски цифровизации занятости

Научный руководитель – Давыденко Владимир Александрович

Ельшев Егор Игоревич

Аспирант

Тюменский государственный университет, Финансово-экономический институт, Тюмень,
Россия

E-mail: egorelishevigr@gmail.com

На сегодняшний день процессы цифровизации активно распространяются во всех направлениях общественной жизни, способствуя как новым возможностям развития и повышения эффективности, так и возникновению новых рисков.

Опираясь на мысли Ф. Баттистелли и М. Г. Галантино, можно сказать, что риском в социологической интерпретации являются непредсказуемые последствия позитивно - ориентированных решений, сделанных акторами на основании осознанного выбора между альтернативами и которые при определенных условиях и / или для некоторых акторов могут быть дисфункциональными [5]. Введение интенциональности при концептуализации риска (risk) позволяет авторам разграничить его с понятиями опасность (danger) и угроза (threat). Так, опасность они определяют как непреднамеренный вред, исходящий извне, а угрозу – как преднамеренные негативно-ориентированные действия акторов (в т.ч. запугивание).

А. И. Жмайло выделяет социальные риски в качестве особой разновидности риска, «где субъектом и объектом риска является индивид, определенная социальная группа или общество, вероятность наступления негативных последствий для которых обусловлена несоответствием . . . социальных действий процессам в окружающем социальном пространстве» [2, с. 87]. Исходя из этого, социальный подход при оценке рисков подразумевает их комплексное рассмотрение с учётом широкого спектра аспектов, включая ценности и нормы социального характера, а не сугубо экономических факторов.

Не исключением для возникновения социальных рисков, обусловленных цифровизацией, является сфера занятости. Её цифровой сегмент продемонстрировал стремительный рост во времена локдаунов, связанных с пандемией COVID-19, и по-прежнему чрезвычайно интересен для соискателей и действующих работников.

Ю. Н. Короленко и Е. В. Романюк рассматривают сегмент цифровой занятости через группу действующих форм, среди которых авторы выделяют фриланс, дистанционную, гибридную и платформенную занятость [3]. Таким образом, цифровые работники могут как находиться «в найме», так и работать сами на себя (например, в качестве самозанятых или даже в «теневом» секторе экономики).

Несмотря на растущий спрос со стороны работников и определённые выгоды для различных акторов, процессы цифровизации труда несут собой определённые последствия. Среди социальных рисков цифровой экономики М. К. Черняков и М. М. Чернякова выделяют потерю рабочих мест, безработицу, социальную напряженность [4, с. 269]. Последняя связана, прежде всего, с актуальной для трудящихся в цифровом сегменте занятости проблемой прекариатизации – вхождения в общность социально-неустроенных работников. Это обусловлено, как правило, высоким уровнем нестабильности в трудовой деятельности значительной части цифровых работников, который проистекает из её самоорганизации. Помимо самостоятельного поиска заказов и заказчиков, те из цифровых работников, кто работают на себя, обычно не имеют оплачиваемого отпуска, больничных листов, пенсионных накоплений и прочих социальных гарантий, которые получают работники по найму.

Другим негативным следствием распространения цифровой занятости, сопряжённым с автономностью, становятся частые переработки и нарушения баланса работы и личной жизни [1, с. 391]. Также распространённой практикой (в первую очередь, среди фрилансеров) может становиться смещение часов рабочего дня на вечернее и ночное время. Вкупе данные обстоятельства могут привести к физиологическим проблемам, связанным с длительным использованием ПК и высокому уровню стресса.

Помимо этого, цифровые работники чаще могут испытывать недостаток живого общения с коллегами и иметь несколько размытую профессиональную идентичность. П. А. Баев обращает внимание на то, что цифровые формы занятости, прежде всего ориентированные на индивидуализм, усиливают тенденции эгоизма в профессиональной реализации работников данного сегмента и обесценивает коллективные установки и ценности, что впоследствии ярко проявляется в образовательных и трудовых притязаниях сегодняшней молодежи [1, с. 388].

Наконец, одним из значимых последствий цифровизации труда стало возросшее внимание к гибким навыкам соискателей (soft skills), а не «корочкам» классического образования. Появилась целые концепции, описывающие смещение данного фокуса и переход к «экономике навыков».

Таким образом, независимость, автономия, гибкость и индивидуализация выделяются в качестве глобальных социальных последствий распространения цифровой занятости. Среди социальных рисков цифровизации занятости можно выделить потерю рабочих мест, безработицу, социальную напряженность и незащищённость (отсутствие стабильного дохода, оплачиваемого отпуска, больничных листов, пенсионных накоплений), нарушение режима труда и отдыха, социальную изоляцию (ослабление связей с коллегами, снижение профессиональной социализации), физиологические проблемы (в т.ч. заболевания, связанные с длительным использованием ПК, стресс), кибер-риски (например, утечка персональных данных работников) и др. Дальнейшие исследования этого явления с позиций экономической социологии позволят глубже понять, как цифровая занятость влияет на структуру рынка труда, социальные отношения и уровень социальной защищенности. Только комплексный анализ социальных рисков данного явления поможет разработать эффективные меры по минимизации негативных последствий и институционализации цифровой экономики.

Источники и литература

- 1) Баев П.А. Социальные последствия цифровизации труда // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2025. Т. 25. №4. С. 387-392.
- 2) Жмайло А.И. Социальный риск как показатель социетальной трансформации современного общества // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2008. № 21 (121). С. 83-88.
- 3) Короленко Ю.Н., Романюк Е.В. Цифровая занятость: состояние и регулирование на российском рынке труда // Научный результат. Экономические исследования. 2025. Т. 11. № 2. С. 93–105.
- 4) Черняков М.К., Чернякова М.М. Социальные риски цифровой экономики // Идеи и идеалы. 2021. Т. 13. № 1. С. 265–282.
- 5) Battistelli F., Galantino M.G. Dangers, risks and threats: An alternative conceptualization to the catch-all concept of risk // Current Sociology. 2019. Т. 67. № 1. С. 64-78.