

Проектная деятельность молодежи: типология проектов и их участников в регионе

Научный руководитель – Шиняева Ольга Викторовна

Егорова Ксения Олеговна

Студент (бакалавр)

Ульяновский государственный технический университет, Гуманитарный факультет,
Кафедра политология, социология и связи с общественностью, Ульяновск, Россия

E-mail: ksusaegorova4@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются предпочтения молодежи в проектной деятельности на основе эмпирических данных, полученных в ходе авторского социологического исследования в Ульяновске. Предлагается классификация проектов по их содержанию и уровню востребованности, обосновывается необходимость отказа от унифицированного подхода к молодежи как потенциальному участнику. Представлена психологическая типология участников проектов, выделенная на основе ключевых мотивов участия в проектной деятельности. Для каждого типа выделены предпочтительные направления проектной активности.

Ключевые слова: молодежь, проектная деятельность, типология проектов, типология участников, сегментирование.

В современных условиях проектная деятельность стала одним из ключевых инструментов самореализации молодежи – на разных уровнях создаются центры и платформы для поддержки инициатив. Но несмотря на рост количества проектов, их эффективность остается низкой, а вовлеченность молодежи – формальной. Главная причина этого противоречия кроется в отсутствии адресного подхода.

Цель данной статьи: разработка типологии проектов и их участников из среды молодежи, позволяющая перейти от универсальных стратегий к адресным, повысить эффективность молодежной политики в регионе.

Теоретической основой исследования выступает синтез подходов: теория типологизации больших социальных групп Г.Г. Татаровой, которая предлагает типобразующие признаки и виды их соотношений на основе эмпирической интерпретации [2], в социальной сфере этот инструмент позволяет повысить соответствие проектов реальным потребностям разных типов участников. Теория диффузии инноваций Э. Роджерса позволяет объяснить различную степень готовности молодых людей к участию в проектах: от «инноваторов» и «ранних последователей» до «опоздавших». Эта теория использовалась российскими исследователями для социальной идентичности изучаемых групп молодежи и показала перспективные результаты [1].

Для реализации цели мы провели авторское социологическое исследование «Предпочтения ульяновской молодежи в проектной деятельности»; выборка опроса составила 512 жителей областного центра в возрасте от 18 до 30 лет.

Типология проектов. Анализ предпочтений молодежи позволяет выделить несколько типов проектов, различающихся по содержанию и уровню востребованности. Наиболее привлекательными для молодежи являются проекты, связанные с образованием и интеллектуальным ростом (48%), а также с развитием профессиональных компетенций (47%). Высокий интерес вызывают и культурно-творческие проекты (42%), и проекты в сфере спорта и здорового образа жизни (40%), что позволяет выделить следующие типы: Образовательно-карьерные проекты ориентированы на саморазвитие и рост;

Социально-досуговые проекты направлены на организацию досуга и творческий потенциал; Общественно-полезные проекты связаны с добровольчеством и улучшением среды; Ценностно-ориентированные проекты (военно-патриотические, семейные) имеют узкую, но устойчивую аудиторию.

При этом востребованность проектов зависит от возраста и образования. Молодежь 18-21 года наиболее активно интересуется культурно-творческими проектами (56%), тогда как самая взрослая группа (27-30 лет) – образовательными (39%) и профессиональными (36%). Обладатели высшего образования вдвое чаще выбирают профессиональные проекты (54%) чем респонденты с общим средним образованием (34%) (Таблица 1).

Типология участников. Общий индекс значимости проектной деятельности говорит об умеренном интересе, при этом внутри выборки наблюдаются различия.

Значимость проектов зависит и от профессионального профиля: наибольший интерес демонстрируют представители социально-гуманитарных специальностей, тогда как молодежь технического и IT-профилей относится к проектной деятельности с меньшим энтузиазмом.

Анализ мотивов участия показывает, что важнейшим является стремление к самореализации (59%) и получению новых знаний (61%). При этом наблюдаются гендерные различия: для девушек важнее саморазвитие и общение, для мужчин – новые навыки и возможность финансирования (Рисунок 1).

Итогом работы стала типология участников, построенная на основе ожидаемых результатов участия в проектах. Было выделено четыре устойчивых сегмента: «прагматики» (40%) - ориентированы на достижение реальных результатов в проекте, чаще встречаются среди специалистов с высшим образованием и старшей молодежи (27-30 лет); «материалисты» (25%) - стремятся к материальной выгоде, грантам, мужчины, представители технических специальностей; «коммуникаторы» (24%) - ценят сплоченную команду и процесс взаимодействия, чаще - представители естественно-научного профиля, юношество от 16 до 18 лет; «общественники» (12%) - ждут общественного признания, девушки, молодежь с социально-гуманитарным профилем.

Полученная типология напрямую соотносится с направлениями и содержанием проектов: «Прагматики» и «Материалисты» ценят образовательно-карьерные и социально-досуговые проекты. «Коммуникаторы» и «Общественники» стремятся к культурно-творческим и волонтерским инициативам.

Таким образом, для повышения эффективности проектной деятельности организаторам и кураторам молодежной политики в регионе необходимо использовать адресную стратегию подбора участников команд в конкретных проектах.

Предложенная типология позволяет проектировать адресные инициативы: для «Прагматиков» – образовательно-карьерные проекты с четкими результатами; для «Материалистов» – проекты с прозрачной системой грантов и поощрений; для «Коммуникаторов» необходимо создавать пространства и возможности для активного общения; «Общественникам» требуются роли и результаты, связанные с публичным признанием. Такой подход способен преодолеть разрыв между предлагаемыми инициативами и реальными запросами молодежи.

Источники и литература

- 1) Горбатенко Н.С., Сидоренков А.В. Концептуальные компоненты подхода теории социальной идентичности к изучению групп // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2018. №4. С. 112-116.
- 2) Татарова Г.Г. Основы типологического анализа в социологических исследованиях. – Москва: Издательский Дом «Высшее образование и наука», 2007. – 236с.

Иллюстрации

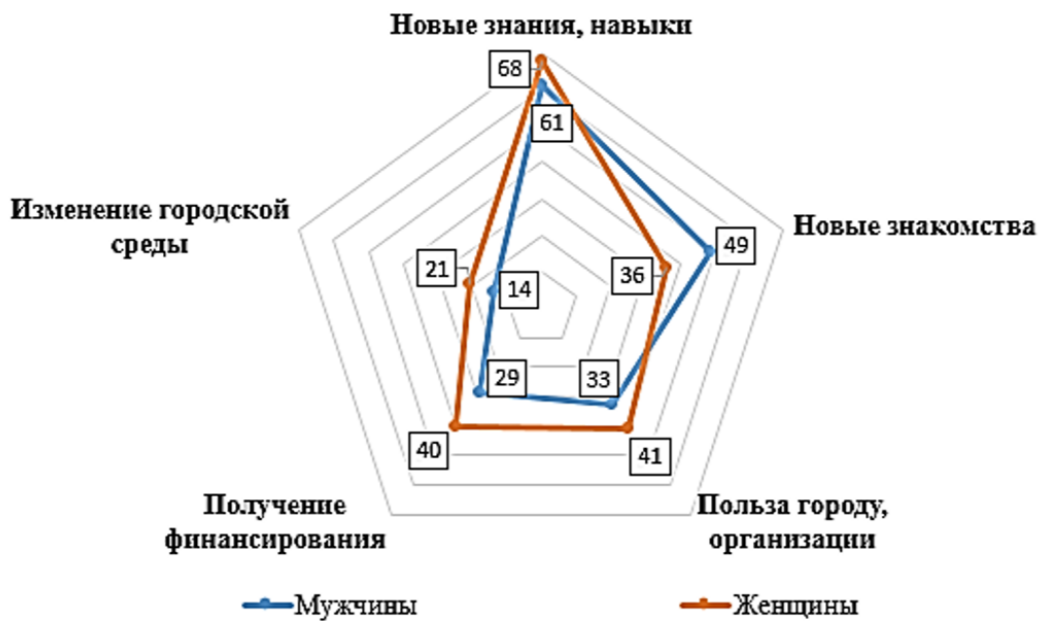


Рис. : Рисунок 1. Ключевые мотивы участия в проектах для молодежи г. Ульяновска в зависимости от пола (в % от числа опрошенных; n=512)

Какие направления проектной деятельности кажутся Вам более привлекательными?	Всего	Возраст (A2)			Уровень образования (A4)			Уровень жизни (A7)				Результаты проектной деятельности (B11)			
		18-21	22-26	27-30	Общее среднее, нач. профессиональное	Среднее профессиональное	Высшее	Малообеспеченный	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Материалисты	Общественники	Командные	Прагматики
<i>Удельный вес в выборке</i>	100	33	31	36	37	34	29	29	36	17	15	25	12	24	40
1. Волонтерство и добровольчество	26	37	20	23	25	23	33	27	24	26	25	14	17	52	21
2. Военно-патриотическое	17	13	22	16	22	11	17	11	20	16	20	19	32	6	18
3. Культурно-творческое развитие	42	56	38	32	44	33	50	51	36	47	35	21	72	57	37
4. Экологическое	19	16	17	23	14	23	20	27	14	19	5	10	17	28	19
5. Спорт и здоровый образ жизни,	40	41	41	39	49	40	30	49	40	34	35	47	38	44	34
6. Образование, интеллектуальный рост	48	64	42	39	44	39	63	44	37	70	60	49	47	49	46
7. Профессиональные компетенции	47	60	46	36	51	37	54	31	43	56	85	69	35	18	55

Рис. : Таблица 1. Предпочтительные направления проектной деятельности для молодежи г. Ульяновска (в %* от числа опрошенных; n=512)*Примечание: вопрос предполагает несколько вариантов ответа, поэтому в сумме дает более 100%